

Примљено 30.6.2025.

Број/прилог 60

**НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ ПРАВНОГ ФАКУЛТЕТА
УНИВЕРЗИТЕТА УНИОН У БЕОГРАДУ**

Булевар Маршала Толбухина 36
БЕОГРАД

На седници одржаној 26. маја 2025. године, Наставно-научно веће Правног факултета Универзитета Унион у Београду образовало је Комисију за писање извештаја о испуњености услова за избор др Ане Кнежевић Бојовић, вишег научног сарадника Института за упоредно право из Београда у звање научни саветник, у саставу:

Председница Комисије:

- Проф. др Јелена Ћеранић Перишић, научна саветница Института за упоредно право.

Чланице Комисије:

- Проф. др Виолета Беширевић, редовна професорка Правног факултета Универзитета Унион у Београду
- Проф. др Татјана Папић, редовна професорка Правног факултета Универзитета Унион у Београду;

Након прегледа пријаве кандидаткиње и приложених радова, Комисија у складу са Законом о науци и истраживањима („Службени гласник РС”, бр. 49/19) и Правилником о стицању истраживачких и научних звања („Службени гласник РС”, бр. 159/2020 и 14/2023 – у даљем тексту: Правилник) подноси Наставно-научном већу Правног факултета Универзитета Унион у Београду следећи

ИЗВЕШТАЈ

о испуњености услова кандидаткиње др Ане Кнежевић Бојовић за избор у научно звање научни саветник

**І ИМЕ И ПРЕЗИМЕ КАНДИДАТКИЊЕ ЗА ИЗБОР У НАУЧНО ЗВАЊЕ, ПОДАЦИ
О САДАШЊЕМ И ПРЕТХОДНОМ ЗАПОСЛЕЊУ**

Др Ана Кнежевић Бојовић рођена је 4. новембра 1977. године у Београду где је завршила основну школу и Пету београдску гимназију са одличним успехом и као

носилац Вукове дипломе. Трећу годину гимназије провела је на школовању у Уједињеном краљевству у *Barnard Castle School*. Школске 1996/97. уписала се на Правни факултет у Београду на коме је дипломирала 22. новембра 2000. године са просечном оценом 9,16. Добитница је годишњих похвала Правног факултета. Током све четири године студирања била је стипендиста Републичке фондације за развој научног и уметничког подмлатка.

Октобра 2001. године уписала се на специјалистичке студије Права Европске уније - Европског права на Правном факултету Универзитета у Београду, које су на Правном факултету у Београду заједнички организовали Европски универзитетски центар Универзитета у Нансију (Француска) и Правни факултет у Београду. Специјалистички испит положила је у јулу 2002. године. На магистарске студије на истом смеру уписала се октобра 2002. године на Правном факултету Универзитета у Београду. Усмени магистарски испит положила је са одликом јула 2003. године. Магистарску тезу под називом „Поступци у случају инсолвентности са елементом иностраности у праву Европске уније“ одбранила је са одликом на Правном факултету у Београду 12. априла 2005. године. Марта 2005. године положила је правосудни испит. Докторску тезу „Слобода оснивања привредних друштава у праву Европске уније“ одбранила је са одликом на Правном факултету Универзитета у Београду 29. марта 2011. године пред комисијом у саставу: проф. др Весна Бесаровић, менторка, проф. др Радован Вукадиновић и проф. др Мирко Васиљевић.

У периоду од јануара до маја 2001. године била је запослена као правни преводилац у НИП „Нови привредник“.

Од маја 2001. године запослена је у Институту за упоредно право на месту приправника у научноистраживачкој делатности, а од маја 2002. на месту истраживача-приправника У децембру 2005. године први пут је изабрана у звање истраживача-сарадника, а у исто звање је реизабрана у септембру 2009. године. У новембру 2011. године стекла је звање научног сарадника.

Од школске 2005/2006. године до школске 2015/2016. године на Правном факултету Универзитета Унион била је ангажована је као сарадник у настави на предмету Право Европске уније, а од школске 2007/2008. до школске 2015/2016. године и на предметима Међународно приватно право и Правно писање и истраживање.

У периоду од новембра 2013. године до априла 2015. године радила је на радном месту координатора за регулаторну реформу у Националној алијанси за локални економски развој, а од априла 2015. поново је запослена у Институту за упоредно право као научни сарадник. У звање научног сарадника реизабрана је 1. марта 2017. године. У звање вишег научног сарадника изабрана је 28. априла 2021. године.

Члан је и потпредседник Управног одбора Института за упоредно право. Шест година је била на челу јединице за пројекте Института за упоредно право, а од 2023. године је руководилац Тима за промоцију резултата научног рада Института за упоредно право. Испред Института за упоредно право учествује у раду Међународног института за европско право (ELI). Члан је уређивачког одбора институтског часописа „Страни правни живот“ уређивачког одбора од 2013. године до данас.

У оквиру свог рада у Институту за упоредно право, по потреби је на захтев судова и других државних органа обављала циљане упоредне анализе или информације о садржини страног права.

Др Ана Кнежевић Бојовић је у својој целокупној истраживачкој каријери остварила преко 110 научних резултата, од чега су девет монографије. Такође је превела са српског на енглески језик и са енглеског на српски језик неколико научних и стручних монографија и студија, као и модела закона. Учествовала је на бројним научним конференцијама у земљи и иностранству, као и у уређивању различитих публикација и изради више од 20 документа који су прихваћени од стране Научног већа Института за упоредно право као студије и анализе јавне политике.

Др Кнежевић Бојовић је током свог рада у Националној алијанси за локални економски развој координатор Стручне групе Координационог тела за усмеравање активности на сузбијању сиве економије, а била је и чланица радне групе за измену Правилника о организацији и систематизацији Министарства унутрашњих послова Црне Горе (Подгорица, 2021. година). Током 2002. и 2003. године била је и секретар Радне групе за израду нацрта Закона о јавном бележништву и Секретар Стратешко-координационе комисије за израду Стратегије реформе правосуђа. У оквиру свог рада у Институту за упоредно право, по потреби је на захтев судова и других државних органа обављала циљане упоредне анализе или информације о садржини страног права.

Др Ана Кнежевић Бојовић такође је била ангажована и као предавач Правосудне академије и Службе за управљање кадровима Републике Србије. У периоду од 2016. до 2024. године одржала бројне обуке намењене судијама, тужиоцима, запосленима у јавним предузећима, органима локалне самоуправе и јавним бележницима.

Почевши од 2002. године, др Кнежевић Бојовић, била је у више наврата ангажована као консултант на различитим пројектима међународних владиних и невладиних организација, између осталог, на пројектима Светске банке, Европске комисије, Савета Европе, ОЕБС, Америчке агенције за међународни развој (*USAID*), те Фонда Уједињеног краљевства за добро управљање (*Good Governance Fund*).

Др Ана Кнежевић Бојовић говори енглески и шпански језик, а служи се руским и француским језиком.

II КОМПЛЕТНА БИБЛИОГРАФИЈА КАНДИДАТКИЊЕ СА ПОТПУНИМ РЕФЕРЕНЦАМА РАЗВРСТАНИМ ПРЕМА КАТЕГОРИЈАМА НАУЧНОГ РАДА (М КОЕФИЦИЈЕНТИ), УЗ ЈАСНУ НАЗНАКУ ПЕРИОДА ЗА КОЛИ СЕ КАНДИДАТКИЊИН НАУЧНИ ОПУС ОЦЕЊУЈЕ (КОД ИЗБОРА У ВИША НАУЧНА ЗВАЊА, ОД ОДЛУКЕ НАУЧНОГ ИЛИ НАСТАВНОНАУЧНОГ ВЕЋА О ПРЕДЛОГУ ЗА СТИЦАЊЕ ПРЕТХОДНОГ НАУЧНОГ ЗВАЊА КАНДИДАТКИЊЕ)

- РАДОВИ ОБЈАВЉЕНИ ДО ИЗБОРА У ЗВАЊЕ НАУЧНИ САРАДНИК

(обухваћени Извештајем комисије за избор у звање научни сарадник):

Кандидаткиња је звање научног сарадника стекла на основу научне компетентности засноване на следећој библиографији:

Монографија националног значаја – М42

1. Чавошки, А, Кнежевић Бојовић, А, Поповић Д. (2006), „Европски суд правде“, Институт за упоредно право, Београд, ISBN 978-86-80059-68-6.
2. Ћирић, Ј, Сепи, Р, Кнежевић Бојовић, А, Рељановић, М. „Јавни тужиоци и њихова улога у успостављању владавине права“, Центар за мир и развој демократије, Београд, 2007, ISBN 86-82297-84-1
3. Дамњановић, К, Поповић, Д, Кнежевић Бојовић, А: „Унутрашње тржиште: Основи пословног права ЕУ“, ЕСПИ Институт, 2006, ISBN 978-86-7642-034-3

Поглавља у монографијама и тематским зборницима националног значаја – М45

1. Кнежевић Бојовић А. „Избор судија у Сједињеним Америчким државама“ у: *Увод у право САД*, (ур. Ћирић Ј.) Институт за упоредно право, Београд, 2008. стр. 141-162, ISBN 978-86-80059-56-3.
2. Кнежевић Бојовић, А, Чавошки, А. „Претходно питање пред Европским судом правде“, у: *Српско право и међународне судске институције*, (ур. Ћирић, Ј.), Институт за упоредно право, Београд, 2009, стр. 185-212, ISBN 978-86-80059-60-0
3. Кнежевић Бојовић, А, Чавошки, А. „Признавање правног субјективитета "правно невидљивих лица" у упоредном праву“, у: *Модел закона о признавању правног субјективитета*, (ур. Гајин, С.), ЦУПС, Београд, 2008, стр. 13-30, ISBN 978-86-7546-034-3
4. Кнежевић Бојовић, А, Чавошки, А. „European Union Law – Multilingualism and Legal Translation“, у: *50 година Европске уније*, (ур. Ћирић, Ј.), 2007, стр. 288-302, ISBN 978-86-80059-48-8
5. Кнежевић Бојовић, А, Чавошки А. „Правна помоћ у оквиру Уједињених Нација“, у: *Правна помоћ*, (ур. Гајин, С), ЦУПС, 2007, стр. 41-48, ISBN 978-86-7546-028-2
6. Кнежевић Бојовић, А, Чавошки А. „Правна помоћ у Европској унији“, у: *Правна помоћ*, (ур. Гајин, С), ЦУПС, 2007, стр. 48-65, ISBN 978-86-7546-028-2
7. Кнежевић Бојовић А. и Чавошки А. „Правна помоћ у оквиру Савета Европе“ у: *Правна помоћ*, (ур. Гајин, С), ЦУПС, 2007, стр. 66-106, ISBN 978-86-7546-028-2
8. Кнежевић Бојовић А, "Чешка Република", у: *Приступање државне заједнице Србија и Црна Гора Европској унији – искуства десет новопримљених држава* (ур. Ракић-Водинелић В., Чавошки А.), Институт за упоредно право, Београд, 2005, стр. 117-128, ISBN 86-80059-40-4.
9. Кнежевић, А, Јевремовић Петровић, Т. „Усклађеност домаћег законодавства са Статутом о европској задрузи“, у: *Хармонизација домаћег законодавства са правом Европске уније: Компанијско право*, Институт за упоредно право, Београд, 2004, стр. 13-42, ISBN 86-80059-24-2
10. Кнежевић, А. „Усклађеност домаћег законодавства са Првом директивом из компанијског права“, у: *Хармонизација домаћег законодавства са правом Европске*

- уније: *Компанијско право*, Институт за упоредно право, Београд, 2004, стр. 89-109, ISBN 86-80059-24-2
11. Кнежевић, А, Јевремовић Петровић, Т. „Усклађеност домаћег законодавства са Шестом директивом из компанијског права“, у: *Хармонизација домаћег законодавства са правом Европске уније: Компанијско право*, Институт за упоредно право, Београд, 2004, стр. 163-184, ISBN 86-80059-24-2
 12. Кнежевић, А. „Усклађеност домаћег законодавства са Једанаестом директивом из компанијског права“, у: *Хармонизација домаћег законодавства са правом Европске уније: Компанијско право*, Институт за упоредно право, Београд, 2004, стр. 185-192, ISBN 86-80059-24-2
 13. Кнежевић А. и Живковић, В, „Заложно право на покретним стварима“, у: *Промене својинског законодавства у Србији – Могућности реформе у оквиру регионалног развоја у Југоисточној Европи*", Институт за упоредно право, Београд, 2004, стр. 173-190, ISBN 86-80059-36-6
 14. Кнежевић, А. „Прописи о правосудном савету на нивоу Савета Европе“, у: *Правосудни савети*, Институт за упоредно право, Београд, 2003, стр. 25-29, ISBN 86-800059-15-3
 15. Кнежевић, А. „Судски савјет Црне Горе“, у: *Правосудни савети*, Институт за упоредно право, Београд, 2003, стр. 193-204, ISBN 86-800059-15-3
 16. Кнежевић, А, „Бугарска“, у: *Законодавство о просветном савету*, Институт за упоредно право, Београд, 2003, стр. 17-20, ISBN 86-80059-10-2

Радови у часописима националног значаја – М52

1. Кнежевић Бојовић А., „Хармонизација компанијског права са правом Европске уније и правила о слободи оснивања привредних друштава у Споразуму о стабилизацији и придруживању“, у: *Страни правни живот* 1/2011, стр. 129-142.
2. Кнежевић Бојовић А. „*Societas Privata Europaea* – корак напред за мала и средња предузећа у Европи“, *Право и привреда* 1-4/2009, стр. 232-247
3. Кнежевић Бојовић А. „Грађанска, кривична, и дисциплинска одговорност судија - међународни документи и право Србије“, у: *Страни правни живот* 2008, бр. 3, стр. 122-138.
4. Кнежевић А. „Пракса Европског правде у погледу ограничења права секундарног оснивања предузећа у праву Европске заједнице“, у: *Страни правни живот* 1-3/2002, стр. 275-294

Зборници научних скупова (М30, М60)

1. Кнежевић Бојовић, А., Чавошки, А. „Улога правосуђа у процесу европских интеграција“, у: *Ефекти интеграције Србије у Европску унију*, Студија и зборник

- радова са конференције "Ефекти интеграције Србије у Европску унију", (ур. Трбовић, А. и Црнобрња, М.), 9. мај 2009. године, Београд, Факултет за економију, финансије и администрацију, стр. 151-174, ISBN 978-86-86281-08-01
2. Кнежевић Бојовић, А. „Стечајни поступак са елементом иностраности“, Зборник радова - Међународна конференција „Регионална сарадња у области грађанског судског поступка са међународним елементом“, (ур. Шаула, В.), Бања Лука 16.-18.10.2008., Бања Лука 2009. стр. 226-249, ISBN 978-99938-50-36-6
 3. Кнежевић Бојовић А., Чавошки, А. „Translation of the Acquis in Serbia“, у: *3rd Network Conference – Adaptation and Implementation of the EU-Acquires: An Exchange of Experiences*, (ур. Ћирић, Ј.), Third Network Conference, Институт за упоредно право и Europa Institute-Zurich, Београд, 7-9.10.2009, Београд, 2009. стр. 9-24, ISBN 978-86-80059-64-8
 4. Кнежевић Бојовић А., Ракић Водинелић, В. „Поступак прилагођавања стечајног права Србије правилима ЕУ о поступцима у случају инсолвентности“, у: *Зборник радова са научног скупа „Европски судски простор Уношење одредаба о ЕСП у ЕУ и државе придруженог чланства“*, Правна факултета Универзе в Марибору, Институт за право Европске уније, Марибор 2005, (ур. Кнез, Р. Краљић, С. и Стојановић, Д.) стр. 269-284, ISBN 961-6399-41-1

Одбрањена докторска дисертација – М71

Докторска дисертација „Слобода оснивања привредних друштава у праву Европске уније“ одбрањена је са одликом на Правном факултету Универзитета у Београду 29. марта 2011. године. Уверење (број: 13/167) да је кандидаткиња са одликом одбранила докторску дисертацију и тиме стекла научни степен доктора правних наука издато је 5. априла 2011. године.

РАДОВИ ОБЈАВЉЕНИ ДО ИЗБОРА У ЗВАЊЕ ВИШИ НАУЧНИ САРАДНИК

(обухваћени претходним Извештајем комисије за избор у звање вишег научног сарадника):

Кандидаткиња је звање више научне сараднице стекла на основу научне компетентности засноване на следећој библиографији:

Рад у тематском зборнику међународног значаја (М14 – 5 бодова):

1. Knežević Bojović, A. „Institutional Transplants in Serbia – the Stories of Success and Failure“, у: *Common Law and Civil Law Today Convergence and Divergence* (ed. Marko Novaković), Vernon Press, 2019, стр. 381-412, ISBN: 978-1-62273-507-5.

2. Rabrenović, A., Knežević Bojović A., „The Right of an Individual to Free Access to Information – The Case of Serbia“, у: *The Position of the Individual in Modern Legal Systems*, (eds. Novaković, M., Kostić, J.), Институт за упоредно право, 2019, Београд, стр. 145-166, ISBN 978-86-80186-53-5

3. Кнежевић Бојовић А., Ћорић, В. „Избор судија у Швајцарској“, у: *Увод у право Швајцарске* (ур. Николић, О.), Институт за упоредно право, Београд, 2018, стр. 123 – 136, ISBN 978-86-80186-44-3, COBISS.SR-ID 517983420.

4. Nagy A., Knežević Bojović, A. „OSCE and its role in resolving the interethnic conflict and the implementation of rule of law in Kosovo“, у: *Четрдесет година од потписивања хелсиншког завршног акта = Forty years since the signing of the Helsinki final act* (ур. Зиројевић, М., Ћорић, В.), Институт за упоредно право, Београд, 2015, стр. 489-498, ISBN 978-86-80186-10-8 (karton), COBISS.SR-ID 517093820

Рад у међународном часопису (M23 – 4 бода)

1. Ćorić, V., Knežević Bojović, A. „Framing an Improved Model of Judicial Reform in Aspiring Member States of the European Union“, *European Journal of Transformation Studies*, бр. 7/2019, стр. 211 – 220, e-ISSN 2298-0997 (напомена: рад је објављен у часопису индексираном у *Web of Science Core Collection Emerging Sources Citation Index*)

Рад у националном часопису међународног значаја (M24 – 4 бода)

1. Кнежевић Бојовић А., Ћорић В., Вишекруна А. Д., „Спољашње условљавање Европске уније и регулаторни одговори Србије“, *Српска политичка мисао* бр. 3/2019, стр. 233-253, ISSN: 1452-3108, УДК 340.137(497.11:4-672EU), <https://doi.org/10.22182/spm.6532019.10>

2. Кнежевић Бојовић, А., Вукадиновић С., „Анализа резултата јавно-приватног дијалога на примеру Економског кокуса Народне скупштине Републике Србије“, *Српска политичка мисао*, бр. 53/2016, стр. 285-300, ISSN: 1452-3108; COBISS.SR-ID 517225916

Предавање по позиву са међународног скупа штампано у целини (M31 – 3,5 бода)

1. Knežević Bojović, A., Ćorić, V., „Legal Science and Regulatory Reform in Serbia: One Step Forward, Two Steps Back“, предавање по позиву са међународног скупа одржаног у Риги 16 – 18. oktobra 2019. godine, штампано у целини у: *Legal Science: Functions, Significance and Future in Legal Systems II*, University of Latvia, 2020, стр. 324-329, ISBN 978-9934-18-530-4, <https://doi.org/10.22364/iscflul.7.2> (напомена: рад је индексиран у *Web of Science Core Collection*)

2. Milošević M, Knežević Bojović, A., „Trial within reasonable time in EU acquis and Serbian law“, предавање по позиву са међународног скупа *EU and comparative law issues and challenges, Jean Monnet International Scientific Conference Procedural Aspects of EU Law* одржаног 6. и 7. априла 2017. године у Осијеку, штампано у целини у: *Jean Monnet International Scientific Conference Procedural Aspects of EU Law*, (eds. Duić, D., Petrašević, T.), Осијек, 2017, стр. 447 – 469; ISBN 978-953-8109-15-7 (CD-ROM), 978-953-8109-16-4 (Online).
3. Ćorić, V. Knežević Bojović, A. Matijević, M. „The Interpretation of the Law Rather than the Law Itself, is What Matters Most in Asylum Cases – How to Improve the Roles of European Courts in the Interpretation and Application of the Asylum Law“, предавање по позиву са међународног скупа *Third International Academic Conference on Human Security* одржаног у Београду 4-6. новембра 2016. године штампано у целини у: *Third International Academic Conference on Human Security* (eds. Stanarević S., Đorđević, I., Rokvić, V.) Human Security Research Center (HSRC), Faculty of Security Studies, University of Belgrade, Ministry of Education, Science and Technological Development of the Republic of Serbia, 2017, стр. 81-91, ISBN 978-86-80144-09-2, UDC 341.215.4-054.72:341.6 (4), COBISS.SR-ID 240654604.
4. Кнежевић Бојовић, А. Вукадиновић, С. Ћорић-Ерић, В. „The Role of Competitiveness Partnerships in Creating a More Business Enabling Environment in Serbia“, предавање по позиву са међународног скупа *Composite Materials, Ecology, Information Technology, Economics and Law*, одржаног у Тивту од 1. до 3. јула 2017. године штампано у целини у: *ELaSA-2017 Proceedings* (ур. Лутовац, М.), G.A. Krestov Institute of Solution Chemistry of Russian Academy of Science (ISC-RAS) 2017, стр. 367-376, ISBN: 978-5-905364-09-9.
5. Кнежевић Бојовић, А. Ћорић, В. Глинтић, М. „Targeted legal research online – a case study“, предавање по позиву са међународног скупа *E-methodology* одржаног у Вроцлаву у Пољској 30-31. март 2016. године штампано у целини у: *E-methodology, Pro Scientia Publica*, 2016, стр. 63-76, ISSN 2392-0688, doi: 0.15503/emet2016.63.76.
6. Ћорић, В. Кнежевић Бојовић, А. Вукадиновић, С. „Одштетни захтеви пред европским наднационалним судовима“, предавање по позиву са међународног скупа одржаног од 22-25. септембра 2016. године на Копаонику штампано у целини у: *Накнада штете и осигурање - Савремени изазови* (ур. Петровић, З., Мрвић-Петровић, Н.), Удружење за одштетно право, Институт за упоредно право у Београду и Правосудна академија, Београд 2016, стр. 167-182, ISBN 978-86-6411-011-2; COBISS.SR-ID 517222332.
7. Глинтић, М, Кнежевић Бојовић, А, Ракић, И. „Ревитализација браунфилда и правни оквир за просторно и урбанистичко планирање“, предавање по позиву са међународног скупа *Друштва и простор* одржаног у Новом Саду 25. и 26. септембра 2015. године штампано у целини у: *Друштво и простор. Урбани и рурални простор економски, правни и организациони простор* (ур. Миленковић, П. Стојшин, С., Пајванчић-Цизељ, А.), Српско социолошко друштво, Институт за упоредно право, Филозофски факултет Нови Сад, Београд-Нови Сад, стр.331-347, ISBN 978-86-81319-08-6 (SSD); 978-86-6065-348-4 (FF); 978-86-80186-12-2 (ИУП; брош.), COBISS.SR-ID 522751332.

8. Кнежевић Бојовић А., „Решења нацрта закона о привредним друштвима - усклађеност са директивама у области компанијског права и одредбама Споразума о стабилизацији и придруживању“, предавање по позиву са скупа *Хармонизација законодавства Републике Србије са правом Европске уније* одржаног 5. и 6. маја 2011. године у Београду, штампано у целини у: *Хармонизација законодавства Републике Србије са правом Европске уније*. 2 (ур. Димитријевић, Д., Миљун, Б.), Институт за међународну политику и привреду: Институт за упоредно право, Ханс Зајдел Фондација, Представништво за Србију и Црну Гору, Београд, 2012, стр. 404-423, ISBN: 978-86-7067-164-5 (картон)

Монографија националног значаја (М 42 – 7 бодова):

1. Ђурић В., Кнежевић Бојовић, А. „Правни оквир културне делатности националних мањина“, Институт за упоредно право, Београд, 2018, ISBN: 978-86-80186-34-4, COBISS.SR-ID 263968012
2. Knežević Bojović, A., „Continuity and discontinuity in Serbian legislation and practice: selected aspects“, Институт за упоредно право, Београд, 2018, ISBN: 978-86-80186-35-1, COBISS.SR-ID 264017164.
3. Ракић Водинелић, В., Кнежевић Бојовић, А, Рељановић, М., „Реформа правосуђа у Србији: 2008-2012“, Правни факултет Универзитета Унион, Службени гласник, Београд, 2012, ISBN 978-86-519-1585-0; COBISS.SR-ID 194846476/ Rakić Vodinelić, V., Knežević Bojović, A., Reljanović, M. [превод Ана Кнежевић Бојовић], „Judicial reform in Serbia: 2008-2012“, Center for Advanced Legal Studies, Београд, 2012, ISBN 978-86-7546-076-3; COBISS.SR-ID 195604748

Рад у истакнутом тематском зборнику водећег националног значаја (М 44 – 3 бода)

1. Knežević Bojović A., Radević R., „Free Access to Public Information, Integrity and Good Governance in the Western Balkans“, у: *Integrity and Good Governance in the Western Balkans* (eds. Rabrenović, A., Knežević Bojović, A.), Regional School of Public Administration, Danilovgrad, 2018, стр. 195-247, ISBN: 978-9940-37-028-2.
2. Кнежевић Бојовић, А. „Слободан приступ информацијама од јавног значаја“ у: *Правни механизми спречавања корупције у југоисточној Европи*, (ур. Рабреновић, А.) 2013, Институт за упоредно право, стр. 123-142, ISBN 987-86-80059-92-1, [COBISS.SR-ID 516468156]
3. Кнежевић Бојовић, А, Рељановић, М. „Реформа правосуђа“, у: *Усклађивање права Републике Србије са правним тековинама ЕУ: приоритети, проблеми, перспективе* (ур. Рабреновић, А., Ћеранић, Ј.), Институт за упоредно право, Београд, 2012, стр.89-118, ISBN 978-86-80059-85-3 (брош.); COBISS.SR-ID 516255932.

Рад у тематском зборнику националног значаја (М45 – 1,5 бод)

1. Кнежевић Бојовић, А. „Национални програм за борбу против сиве економије - кривичноправне мере“, у: *Привредна кривична дела* (прир. Стевановић, И., Чоловић, В.), Институт за упоредно право, Институт за криминолошка и социолошка истраживања, Београд, 2017, стр. 293 - 302, ISBN: 978-86-80186-26-9 (IUP); 978-86-80756-03-5 (IKSI); COBISS.SR-ID 517513148.
2. Ћорић, В. Кнежевић Бојовић, А. Бабић, М. „Улога Суда правде Европске уније у развоју права азиаланата“, у: *Мигранти на раскршћу или беспућу земље Србије* (ур. Ћирић, Ј., Кнежић, Б.) Београд, Институт за упоредно право, Институт за криминолошка и социолошка истраживања, Регионално представништво Руске хуманитарне мисије на Балкану 2016, стр. 279-293, ISBN 978-86-80186-14-6, COBISS.SR-ID 517223356.
3. Кнежевић Бојовић, А. „Европска социјална повеља“, у: *Забрана дискриминације – одабране пресуде Европског суда за људска права и Европског суда правде*, Удружење тужилаца и јавних тужилаца Србије, Београд, 2013, стр. 114-118, ISBN 978-86-87259-35-5, [COBISS.SR-ID 198726412]
4. Кнежевић Бојовић, А. „Европска унија“, у: *Забрана дискриминације – одабране пресуде Европског суда за људска права и Европског суда правде*, Удружење тужилаца и јавних тужилаца Србије, Београд, 2013, стр. 123-141, ISBN 978-86-87259-35-5, [COBISS.SR-ID 198726412]
5. Кнежевић Бојовић, А. „Грађански надзорник – Testigo Social - у Мексику и други механизми грађанске контроле јавних набавки у Латинској Америци“, у *Грађанска контрола јавних набавки*, (ур. Бјелетић, М.) Топлички центар за демократију и људска права, Институт за упоредно право, 2013 стр. 41-60, ISBN 978-86-89227-05-5, [COBISS.SR-ID 516483260]
6. Чавошки, А. Кнежевић Бојовић, А. „Европски суд правде и простор слободе, безбедности и правде“, у: *Европске интеграције и међународна кривичноправна сарадња* (прир. Ћирић, Ј., Бејатовић, С.), Институт за упоредно право, Српско удружење за кривичноправну теорију и праксу, Београд, 2012, стр. 83-96, ISBN 978-86-80059-79-2 (ИУП; брош.);

Уређивање тематског зборника водећег националног значаја (М 48 – 2 бода)

1. Rabrenović, A., Knežević Bojović, Ana (eds.), *Integrity and Good Governance in the Western Balkans*, Regional School of Public Administration, Danilovgrad, 2018, ISBN: 978-9940-37-028-2
2. Чавошки, А, Кнежевић Бојовић, А. (ур.), *Екологија и право*, Институт за упоредно право и Правни факултет Универзитета "Унион" у Београду, 2012, ISBN 978-86-80059-81-5, [COBISS.SR-ID 193378828]

Рад у врхунском часопису националног значаја (M51 – 3 бода)

1. Ћорић, В. Кнежевић Бојовић, А., „Indirect Approach to Accountability of Corporate Entities Through the Lense of the Case Law of the European Court of Human Rights“, Страни правни живот 4/2018, стр. 25- 37, UDC 347.19.11:341.645, DOI 0.5937/spz0-20339.
2. Кнежевић Бојовић, А., Пурић О., „Judicial training and EU law: a view on comparative and Serbian practice“, Страни правни живот 4/2018, стр. 73-93, ISSN: 0039-2138, doi:10.5937/spz0-20572, COBISS.SR-ID 518027452.
3. Кнежевић Бојовић, А, Пурић, О., „Европска начела правосудне обуке: постављање стандарда стручности“, Европско законодавство 61-62/2017, стр. 459 - 471, ISSN: 1451-3188, COBISS.SR-ID 517694396.
4. Кнежевић Бојовић, А, Пурић, О., „Креирање образовне политике у правосуђу Србије и утицај Европске уније“, Политичка ревија 4/2016, стр. 75-92, ISSN: 1451-4281, COBISS.SR-ID 512787108, <https://doi.org/10.22182/pr.5042016>
5. Кнежевић Бојовић, А. Пурић, О., „In-service training of judges in Europe“, Страни правни живот 4/2016, стр. 57 - 70, ISSN: 0039-2138; COBISS.SR-ID 517353660.
6. Кнежевић Бојовић, А., „Учешће цивилног сектора у процесу придруживања Европској унији и пракса Националног конвента о ЕУ“, Страни правни живот 2/2015, 131-144, ISSN 0039-2138, UDK: 061.2:061.1EU(479.11), [COBISS.SR-ID 513977777]
7. Кнежевић Бојовић, А., „Преговори Србије и Европске уније у вези са поглављем 23: правосуђе, основна права и независност правосуђа“, Европско законодавство 52-53/2015, стр. 24-41 ISSN: 1451-3188, UDK:340.137(4-672EU:497.11), [COBISS.SR-ID 513940657]
8. Кнежевић Бојовић, А. “New EU enlargement strategy and country progress reports: a motor for change?”, Страни правни живот 4/2015, стр. 67-78, ISSN 0039-2138, UDK: 341.217.02(4-672EU), [COBISS.SR-ID 514208177]
9. Кнежевић-Бојовић, А., Ћорић, В. и Глинтић, М. „Право странаца да стичу стварна права на непокретностима - упоредни преглед регулаторног оквира у осам европских држава“, Страни правни живот 3/ 2015, стр. 213-235, ISSN 0039-2138, UDK: 347.232+347.235-054.6(4), [COBISS.SR-ID 517050812]
10. Кнежевић Бојовић, А. „Државна помоћ и урбана регенерација у праву Европске уније“, Европско законодавство 52-53/2015, стр. 321-332, ISSN 1451-3188, UDK: 711.168(4-672EU), [COBISS.SR-ID 513946033]
11. Кнежевић Бојовић, А., Крстовић, С., „Регулаторна реформа и квалитет законодавног поступка у Србији: анализа законодавне активности Србије у 2013. години“, Право и привреда 7-9/2014, стр. 204-220, ISSN 0354-3501, UDK: 347.7 [COBISS.SR-ID 513397681]

12. Кнежевић Бојовић, А., „Како српско правосуђе улази у скрининг за поглавље 23 : критички осврт на националну стратегију реформе правосуђа 2013-2018. године и акциони план за њено спровођење“ Страни правни живот 3/2013, стр. 63-78, ISSN 0039-2138, UDK: 347.97/.99(497.11),

13. Кнежевић Бојовић, А., „Грађански надзорник - нови механизам контроле јавних набавки у Србији“, Право и привреда 7-9/2013, стр. 491-513, ISSN 0354-3501, UDK: 347.7, [COBISS.SR-ID 515953596]

Рад у истакнутом научном часопису (M52 – 1,5 бод)

1. Рељановић, М. и Кнежевић Бојовић, А. „Judicial Reform in Serbia and Negotiating Chapter 23 - A Critical Outlook“, Правни записи, година V, број 1 (2014), стр. 241-253, UDK 340.137(497.11:4-672EU, doi: 10.5937/pravzap0-6011, [COBISS.SR-ID 516580796]

Предавање по позиву са скупа националног значаја штампано у целини (M61 – 1,5 бод)

1. Knežević Bojović, A., Ćorić V. Matić Bošković, M., „Do rules on the protection of journalists extend to media workers engaged in campus and student broadcasting organisations?“, скуп је одржан 17. новембра 2016. године у Новом Саду, предавање штампано у целини у: *Legislative and Productional Models of University and Student Radio and Television Broadcasting*, Академија уметности, 2016, ISSN: 978-86-499-0213-8, стр. 35-51.

РАДОВИ ОБЈАВЉЕНИ НАКОН ИЗБОРА У ЗВАЊЕ ВИШИ НАУЧНИ САРАДНИК

(у периоду за који се кандидаткињин научни опус оцењује, а који нису обухваћени претходним извештајем Комисије за избор у звање виши научни сарадник)

На седници Наставно-научног већа Правног факултета Универзитета Унион у Београду од 26. новембра 2020. године именована је Комисија за оцену испуњености услова за избор кандидаткиње у научно звање виши научни сарадник. На основу одлуке Комисије за стицање научних звања од 28. априла 2021. године кандидаткиња је изабрана у научно звање виши научни сарадник.

Имајући напред наведено у виду, констатујемо да је кандидаткиња током изборног периода, остварила укупно педесет четири научна резултата, од чега: три (3) монографије, тридесет (30) чланака у часописима или зборницима радова, једно уређивање серије монографија на годишњем нивоу 2022. године и 20 докумената који су прихваћени као студије и анализе јавне политике у смислу Правилника о стицању истраживачких и научних звања.

Наводимо све научне резултате кандидаткиње остварене у изборном периоду:

Монографија међународног значаја - M 12

1. Knežević Bojović, A., Reljanović, M. „Free access to information: an analysis of the regulatory frameworks in selected Western Balkan countries“, Институт за упоредно право, Београд, 2022. ISBN 978-86-80186-81-8, DOI: 10.46793/80186818.FAI

Напомена: Монографија је обима 252468 словних знакова без садржаја и фуснота, садржи 8 аутоцитата категорија M20 и M40, објављена је на енглеском језику од стране издавачке куће са дугом традицијом у издавању научне литературе, а критички приказ монографије објављен је у часопису категорије M23. Наведена категоризација монографије призната је одлуком надлежног матичног научног одбора у поступку избора др Марија Рељановића у звање вишег научног сарадника

Монографска студија/поглавље у књизи M12 или рад у тематском зборнику међународног значаја – M14

1. Rabrenović, A., Ćorić, V., Knežević Bojović, A., „Decision Making within a Reasonable Time in Administrative Procedure and Dispute – the Case of Serbia“, in: *Law on General Administrative Procedure: Contemporary Tendencies and Challenges: Thematic Collection*. Eurosfera & Partners; Institute of Comparative Law; Faculty of Management and Law, Belgrade; Ljubljana, 2024, pp. 219-231. ISBN 978-86-82582-23-6

Напомена: Рад садржи 6 аутоцитата категорија M20 и M40. Рад у истом зборнику надлежни матични научни одбор је категорисао као рад категорије M14 у поступку избора др Милице Матијевић у звање више научне сараднице

2. Knežević Bojović, A., Ćorić, V., „Freedom of Religion and Belief in Internal and External European Union Policies“, in: *Savremeno državno-crkveno pravo*. Institut za uporedno pravo: Pravoslavna Mitropolija Crnogorsko-primorska, Beograd: Budva, 2023, pp. 793-828. ISBN 978-86-82582-04-5.

Напомена: Рад садржи 2 аутоцитата категорија M20 и M40. Рад у истом зборнику, који испуњава исте услове, надлежни матични научни одбор је категорисао као рад категорије M14у поступку избора др Мирјане Глинтић у звање више научне сараднице, што је и уписано у порталу еНаука <https://enauka.gov.rs/handle/123456789/901942>

3. Knežević Bojović, A., Milošević, M. „Gender Equality in Serbian Judiciary – An Examination of the State of Play“ in: *Gender and the Judiciary*, Springer, прихваћен за објављивање ¹

Напомена: Рад садржи 8 аутоцитата категорија M20 и M40.

4. Matijević, Milica V., Knežević Bojović, A. „Minorities’ Participation in Public Affairs: A Human Rights Norm or a Conflict Prevention Technique?“ Hart, прихваћен за објављивање²

Напомена: Рад садржи 4 аутоцитата категорија M20 и M40.

¹ Потврда да је рад прихваћен за објављивање у прилогу.

² Потврда да је рад прихваћен за објављивање у прилогу.

Рад у међународном часопису – M23

1. Nastić, M., Knežević Bojović, A., Ćorić, V. „Lokalni izbori u Beogradu i Nišu 2024: (Ne)dostižnost izborne pravde pred višim sudovima“, *Pravni vjesnik* 2025, 3, ISSN 0352-5317³
2. Кнежевић Бојовић, А., Ћорић, В., „Образовна димензија судске самоуправе у функцији остваривања начела независности судске власти: случај Србије у процесу европских интеграција“, *Социолошки преглед* 1/2024, vol. 58, pp. 179-205. ISSN 0085-6320.
3. Knežević Bojović, A., Ćorić, V., „Challenges of Rule of Law Conditionality in EU Accession“, *Bratislava Law Review* 1/2023, vol. 7, pp. 41-62. ISSN 2585-7088 (ESCI WoS, ERIH+, Scopus,).

Напомена: рад у оквиру портала еНаука категорисан као M23.

Рад у националном часопису међународног значаја – M24

1. Knežević Bojović, A. „Potential of Two Recent European Soft Law Documents to Contribute to Improved Standards of Judicial Governance“ *Страни правни живот*, 2/2025, ISSN 0039-2138⁴
2. Ćović, A., Knežević Bojović, A. „The Legal and Ethical Aspects of Organ Donation: Between Altruism and (Dis)Trust“, *Српска политичка мисао*, 2025 , 3_2025, ISSN 0354-5989⁵
3. Knežević Bojović, A., Ćorić, V., „Judicial Self-Governance in Serbia: Challenges to and Results of a Quantitative Approach“, *Правни записи*, 2024, 25, (2), pp. 352-393. ISSN 2217-2815.
4. Ćorić, V., Florentino Fernandez Jankov, F., Knežević Bojović, A., „Investment Migration from the Standpoint of International and EU Law“, *The Review of International Affairs*, 2024, vol. 75, no. 1192, pp. 437-462. ISSN 0486-6096.
5. Knežević Bojović, A., Misailović, J. „Judges’ associations and trade unions – international standards and selected national practices“ *Страни правни живот*, 2022, 66 (4). pp. 387-410, ISSN 0039-2138
6. Rodiņa, A., Knežević Bojović, A., Ćorić, V., “The Law of Baltic Countries: A Source of Inspiration for Legal Scholars and Practitioners”, *Strani pravni život* 4/2021, vol. 65 pp. 547-550. ISSN 0039-2138.

³ Потврда да је рад прихваћен за објављивање у прилогу

⁴ Потврда да је рад прихваћен за објављивање у прилогу

⁵ Потврда да је рад прихваћен за објављивање у прилогу

Уређивање националног научног часописа, уређивање тематских монографија - М29в

Кандидаткиња је у току 2022. године уређивала серију *Public Sector Integrity in the Western Balkans* у оквиру које су објављене следеће монографије⁶:

1. Matić Bošković, M. „Public Procurement: an analysis of the regulatory frameworks in selected Western Balkan countries“, Институт за упоредно право, Београд 2022, ISBN-978-86-80186-95-5, DOI:10.56461/M190_22MMB
2. Ćorić, V. „Improper Superior Orders: an analysis of the regulatory frameworks in selected Western Balkan countries“ Институт за упоредно право, Београд, 2022, ISBN-978-86-80186-97-9, DOI: 10.56461/M188_22VC
3. Kostić, J. „The Whistleblowers' Protection: an Analysis of the Regulatory Frameworks in Selected Western Balkan Countries“, Институт за упоредно право, Београд, 2022, ISBN 978-86-80186-93-1, DOI: 10.56461/M189_22JK
4. Knežević Bojović, A., Reljanović, M. „Free access to information: an analysis of the regulatory frameworks in selected Western Balkan countries“, Институт за упоредно право, Београд, 2022. ISBN 978-86-80186-81-8, DOI: 10.46793/80186818.FAI

Предавање по позиву са међународног скупа штампано у целини – М31 (позивно писмо у прилогу)

1. Ćorić, V., Knežević Bojović, A., Fernandez Jankov, F., „Collective Property through the Lens of the Case-Law of the European Court of Human Rights“, in: *Common (and Collective) Property – a Historical Perspective: International Scientific Conference*, Institute of Comparative Law, Belgrade, 2024, pp. 147-174. ISBN 978-86-82582-20-5.⁷
2. Ćorić, V., Knežević Bojović, A., Matijević, M., V., „Potential of EU Draft Directive on Corporate Sustainability Due Diligence to Contribute to a Coherent Framework of Corporate Accountability for Human Rights Violations“, in: *Regional Law Review*, 4, 2023, pp. 133-151. ISSN 2812-698X.⁸
3. Knežević Bojović, A., Ćorić, V., Matijević, M., V., „Individual Judge at the Heart of the Rule of Law – Judicial Ethics and Integrity in the Laws of Serbia and Montenegro“, in: *Bratislavské právnické fórum 2023: Štát ako ochranca i porušovateľ práv jednotlivca = Bratislava legal forum 2023: State as a Protector and Violator of Individual Rights*. Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave, Bratislava, 2023, pp. 241-276. ISBN 978-80-7160-699-4.⁹

⁶ Импресуми монографија у прилогу

⁷ Позивно писмо у прилогу

⁸ Позивно писмо у прилогу

⁹ Позивно писмо у прилогу

4. Matijević, M., V., Ćorić, V., Knežević Bojović, A., „The Framework on Durable Solutions for Internally Displaced Persons in the Scholarly Literature: A Preliminary Analysis”, in: *Regional Law Review*, 3, 2022, pp. 178-194. ISSN 2812-6998.¹⁰
5. Ćorić, V., Knežević Bojović, A., „European Court of Human Rights and Covid-19: What Are Standards for Health Emergencies?”, in: *New Legal Reality: Challenges and Perspectives*, University of Latvia Press, Riga, 2021, pp. 380-398. ISBN 978-9934-18-825-1. (напомена: рад је индексиран у *Web of Science Core Collection, Conference Proceedings Citation Index – Social Science & Humanities (CPCI-SSH)*).¹¹
6. Knežević Bojović, A., Ćorić, V., „Changes of Prosecutorial Legislation of Montenegro in the Light of European Standards on Prosecutorial Independence and Accountability”, in: *Regional Law Review* 2/2021, pp. 39-64. ISSN 2812-698X.¹²

Монографија националног значаја – M42

1. Кнежевић Бојовић, А. „Етичка димензија судске самоуправе у Србији“, Институт за упоредно право, Београд, 2025, ISBN 978-86-82582-31-1, DOI: 10.56461/M204_25AKB. Напомена: Монографија је обима 150743 словних знакова без садржаја и фуснота односно, 80 страна, и садржи 101 библиографску референцу, од чега су 11 аутоцитати категорија M10, M20, M40 и M50

2. Рељановић, М., Кнежевић Бојовић, А. „Право на приватност на раду“, Институт за упоредно право, Београд, 2025, ISBN 978-86-82582-32-8, DOI: 10.56461/M205_25MR.AKB.

Напомена: Монографија је обима 297164 словних знакова без садржаја и фуснота, односно 161 страна. Монографија садржи 115 библиографских референци, од чега 14 аутоцитата категорија M 10, M20, M40 и M50

Поглавље у књизи M42 или рад у тематском зборнику од националног значаја – M45

1. Момчилов, М., Кнежевић Бојовић, А. „Правила о финансијској одрживости и лиценцирању фудбалских клубова као средство очувања њихове стабилности и солвентности“, у: *Српски фудбал – упоредноравни изазови и перспективе*, Институт за упоредно право, Београд, 2024, pp. 101-118.

Напомена: поглавље је обима 35075 словних знакова без сажетка, фуснота и референци и садржи 1 аутоцитат категорије M45.

2. Кнежевић Бојовић, А., Ћорић, В., „Владавина права – начелни изазови и пресек стања у Србији на одабраним примерима из области правосуђа“, у: *65 година од Римских уговора: Европска унија и перспективе европских интеграција Србије*, Институт за упоредно право, Београд, 2022, стр. 51-72. ISBN 978-86-80186-96-2

¹⁰ Позивно писмо у прилогу

¹¹ Позивно писмо у прилогу

¹² Позивно писмо у прилогу

Напомена: поглавље је обима 33621 словних знакова без сажетка, фуснота и референци и садржи 2 аутоцитата категорије M20

3. Knežević Bojović, A., Matijević, V. M., Glintić, M., "International Standards on Judicial Ethics and the Pitfalls of Cursory Legal Transplantation", *Balkan Yearbook of European and International Law* 2021, Springer, 2022, pp. 163-184. ISBN 978-3-030-97430-5. ISSN 2524-8723. COBISS.SR-ID 66830089.

Напомена: поглавље је обима 42837 словних знакова без сажетка, фуснота и референци и садржи 2 аутоцитата категорија M10 и M40

Рад у врхунском часопису националног значаја – M51

1. Ćorić, V., Knežević Bojović, A., "Autonomous Concepts and Status Quo Method: Quest for Coherent Protection of Human Rights before European Supranational Courts" *Strani pravni život*, 4/2020, vol. 64, pp. 27-40. ISSN 0039-2138.

Рад у истакнутом националном часопису – M52

1. Момчилов, М., Кнежевић Бојовић, А. „Резервисани сопствени удео и финансијски инструмент – право на стицање удела: механизми за реализацију ESOP у Републици Србији“, *Архив за правне и друштвене науке*, 2024, (1). pp. 103-132. ISSN 0004-1270
2. Ћорић, В., Матијевић М. В., Кнежевић Бојовић, А., „Електронско фактурисање у Европској унији“, *Европско законодавство* 2022, vol. 80, стр. 71-91. ISSN 1451-3188.
3. Ћорић, В., Кнежевић Бојовић, А., Глинтић, М., „Тридесетогодишњица Директиве о третману комуналних отпадних вода 91/271/ЕЕЗ: разматрање потреба за њеним изменама“, *Ревивија за европско право* 2021, vol. 23, стр. 73-100. ISSN 1450-7986

Рад у националном часопису – M53

1. Ćorić, V., Knežević Bojović, A., Višekruna, A., "Notifications of Derogations from the European Convention on Human Rights in Covid-19 Context", *Arhiv za pravne i društvene nauke*, 3-4/2021, pp. 119-143. ISSN 0004-1270.
2. Ćorić, V., Knežević Bojović, A., "Applying a Modular Approach in the Field of Obedience Crimes in Military Service – The Case of Montenegro", *Nauka i društvo* 13/2020, pp. 47-66. ISSN 2335-0792.

Предавање по позиву са скупа националног значаја штампано у целини – M61

1. Кнежевић Бојовић, А. „Етичка и финансијска димензија судске самоуправе – приказ тенденција у Србији“. *Правни живот*. 2024 (1). pp. 75-94. ISSN 0350-0500

2. Кнежевић Бојовић, А., Ћорић, В., Матијевић, М., „Еволуција праксе Суда правде Европске уније у погледу накнаде штете услед повреде права на суђење у разумном року“, у: *Зборник радова XXV Међународна научна конференција Проузроковање штете, накнада штете и осигурање*, Институт за упоредно право, Београд – Ваљево, 2022, стр. 247-266. ISBN 978-86-80186-83-2.

Студија и анализа јавне политике која је прихваћена на одговарајућем научном/наставно-научном већу – M123¹³

1. Кнежевић Бојовић, А. Анализа организације и начина рада одељења за инспекцијски надзор министарства одбране Црне Горе. 2025.

Напомена: анализа је спроведена у оквиру пројекта „Јачање интегритета у сектору одбране“ Центра за јачање интегритета у сектору одбране Краљевине Норвешке, корисник Министарство одбране Републике Црне Горе је прихватио анализу у оквиру пројектне сарадње.

2. Бајовић, В., Кнежевић Бојовић, А., Костић, Ј. Анализа положаја судијских помоћника у Републици Србији са препорукама за њихово унапређење., 2025.

Напомена: анализа је спроведена у оквиру пројекта Пројекта владавине права и прихваћена је од стране управног одбора пројекта чији чланови су били представници Министарства правде. Налази и препоруке анализе коришћени су у изради Стратегије људских ресурса у правосудју за период 2022–2026. године, Сл. гласник РС 133/2021-138, фуснота 59.

3. Knežević Bojović, A. Analysis of the Institutional Independence of the Anti-Corruption of Montenegro and the Regime for Whistleblowers' Protection, 2025.

Напомена: анализа је спроведена у оквиру пројекта „Јачање интегритета у сектору одбране“ Центра за јачање интегритета у сектору одбране Краљевине Норвешке, корисник: Национални савет за борбу против корупције на високом нивоу Републике Црне Горе је прихватио анализу у оквиру пројектне сарадње.

4. Кнежевић Бојовић, А. Положај судија – преглед законодавног оквира и праксе, 2025.

Напомена: анализа је спроведена у оквиру пројекта „Подршка Високом савету судства“ који је финансирала Европска унија а спроводио ГИЗ. Анализа је прихваћена као пројектни резултат од стране управног одбора пројекта у чијем саставу су били представници корисника, Високог савета судства.

5. Кнежевић Бојовић, А. Приступ информацијама од јавног значаја и тајност података у Црној Гори – анализа прописа и њихове међусобне (не)усклађености са практичним препорукама за унапређење у сектору безбедности“ 2025.

Напомена: анализа је спроведена у оквиру пројекта „Јачање интегритета у сектору одбране“ Центра за јачање интегритета у сектору одбране Краљевине Норвешке, корисник: Министарство одбране и Министарство унутрашњих послова Републике Црне Горе су прихватили анализу у оквиру пројектне сарадње.

6. Кнежевић Бојовић, А. Управљање учинком у полицији – могући модел за Црну Гору, 2025.

¹³ У прилогу су одлуке Научног већа о прихватању анализа и студија као докумената јавних политика.

Напомена: анализа је спроведена у оквиру пројекта „Јачање интегритета у сектору одбране“ Центра за јачање интегритета у сектору одбране Краљевине Норвешке, а корисник Министарство унутрашњих послова Републике Црне Горе је прихватио анализу у оквиру пројектне сарадње.

7. Кнежевић Бојовић, А, Ћорић, В., Костић, Ј. Законодавство и пракса у борби против корупције: Процена потреба за обуком и евалуација утицаја обуке за правосуђе и кључне актере у Србији. 2025.

Напомена: анализа је спроведена у оквиру пројекта Превенција и борба против корупције који је финансирала Европска унија. Анализа је прихваћена као резултат пројекта од стране управног одбора пројекта у којем су били и представници институција Републике Србије.

8. Кнежевић Бојовић, А. Дисциплинска одговорност судија у Србији - Анализа дисциплинских одлука из 2020. године и пресек усклађености са препорукама из 2020. 2024.

Напомена: *анализа је спроведена у оквиру пројекта „Подршка Високом савету судства“ који је финансирала Европска унија а спроводио ГИЗ Анализа је прихваћена као пројектни резултат од стране управног одбора пројекта у чијем саставу су били представници корисника, Високог савета судства

9. Кнежевић Бојовић, А. Дисциплинска одговорност судија у Србији - Ажурирани преглед правног оквира и праксе. 2024.

Напомена: анализа је спроведена у оквиру пројекта „Подршка Високом савету судства“ који је финансирала Европска унија а спроводио ГИЗ Анализа је прихваћена као пројектни резултат од стране управног одбора пројекта у чијем саставу су били представници корисника, Високог савета судства

10. Кнежевић Бојовић, А. Кључни налази истраживања и препоруке у вези са успостављањем и радом механизма координације између извршне и судске власти у Србији 2024.

Напомена: анализа је спроведена у оквиру пројекта „Јачање независности и одговорности правосуђа у Србији“ у склопу заједничког програма ЕУ и Савета Европе „Хоризонтални инструмент за Западни Балкан и Турску – фаза II и прихваћена је од стране управног одбора пројекта као пројектни резултат

11. Визентин, М., Кнежевић Бојовић, А. Пуно поштовање одлука и рада правосудних органа од стране јавних званичника и државних службеника. 2024.

Напомена: *анализа је спроведена у оквиру пројекта „Јачање независности и одговорности правосуђа у Србији“ у склопу заједничког програма ЕУ и Савета Европе „Хоризонтални инструмент за Западни Балкан и Турску – фаза II и прихваћена је од стране управног одбора пројекта као пројектни резултат. Објављена је на интернет страници Министарства правде https://www.mpravde.gov.rs/files/20211221_130801.pdf

12. Knežević Bojović, A. Reforms of the prosecution service in Montenegro in the 2000-2022 period - identifying donor support and influence. 2024.

Напомена: анализа је спроведена у оквиру пројекта „Јачање интегритета у сектору одбране“ Центра за јачање интегритета у сектору одбране Краљевине Норвешке, корисник: Национални савет за борбу против корупције на високом нивоу Републике Црне Горе је прихватио анализу у оквиру пројектне сарадње

13. Кнежевић Бојовић, А., Милутиновић, Љ. Судијска етика у Србији - анализа правног оквира и препоруке за унапређење. 2024.

Напомена: анализа је спроведена у оквиру пројекта „Подршка Високом савету судства“ који је финансирала Европска унија а спроводио ГИЗ. Анализа је прихваћена као пројектни резултат од стране управног одбора пројекта у чијем саставу су били представници корисника, Високог савета судства. Препоруке из анализе су коришћене приликом успостављања Етичког одбора Високог савета судства.

14. Ћорић, В., Кнежевић Бојовић, А., Посредовање код послодавца у случају сумње на мобинг у сектору одбране: одабрани међународни стандарди и упоредна искуства са освртом на могућности примене у Црној Гори, 2024.

Напомена: анализа је спроведена у оквиру пројекта „Јачање интегритета у сектору одбране“ Центра за јачање интегритета у сектору одбране Краљевине Норвешке, корисник Министарство одбране Републике Црне Горе је прихватио анализу у оквиру пројектне сарадње.

15. Ћорић, В., Ћеранић Перишић, Ј., Ђурић, В., Кнежевић Бојовић, А., Вишекруна, А., Марковић, В. Аналитички документ Развој модела за усклађивање Републике Србије са пресудама Суда правде ЕУ које су извор права и модела за праћење пресуда/мишљења/студија Европског суда за људска права и Венецијанске комисије. 2023.

Напомена: анализа је спроведена од стране Института за упоредно право, Београд, 2023, а њен наручилац и корисник је било Министарство за европске интеграције Републике Србије. С обзиром на то да се у овој анализи ради о доприносу који има више од три коаутора, примењена је следећа формула за обрачун: $K/(1 + 0,2 (n-3))$, па се предлаже бодовање 0,625).

16. Кнежевић Бојовић, А., Ћорић, В., Методологија израде вишегодишњег радног плана Правосудне академије, 2023.

Напомена: анализа је израђена у оквиру заједничког пројекта Савета Европе и Европске уније „Подршка реформи правосуђа“. Анализа је прихваћена од стране корисника, Правосудне академије, која је донела одлуку о формирању радне групе за израду Вишегодишњег радног плана Правосудне академије.

17. Кнежевић Бојовић, А., Ћорић, В., Анализа ефеката Закона о заштити права на суђење у разумном року, 2022.

Напомена: анализа је спроведена у оквиру Заједничког програма Европске уније и Савета Европе „Horizontal Facility за Западни Балкан и Турску 2019–2022“, у оквиру пројекта „Јачање ефикасних правних средстава за спречавање кршења људских права у Србији“. Анализа је прихваћена као пројектни резултат од стране управног одбора Пројекта.

18. Кнежевић Бојовић, А., Ћорић, В., Мапирање подзаконских аката у надлежности Високог савета судства, 2023.

Напомена: анализа је израђена у оквиру заједничког пројекта Савета Европе и Европске уније „Подршка реформи правосуђа“, 2023 и прихваћена од стране корисника, Високог савета судства.

19. Кнежевић Бојовић, А. Анализа радноправног положаја судија, судијских сарадника и запослених у правосуђу у правном систему Србије. 2022.

Напомена: анализа је спроведена у оквиру пројекта „Enhancing judicial independence and accountability and strengthening rule of law through education“, и била је прихваћена од стране корисника, Високог савета судства. текла је паралелно са радом Радне групе за израду радног текста Закона о уређењу судова, радног текста Закона о судијама, и радног текста Закона о Високом савету судства. Електронска верзија анализе је у тренутку усвајања документа јавне политике била доступна на интернет страници Високог савета судства Србије <https://vss.sud.rs/sites/default/files/attachments/АНАЛИЗА%20РАДНОПРАВНОГ%20ПОЛОЖАЈА%20СУДИЈА%20ССУДИЈСКИХ%20САРАДНИКА%20И%20ЗАПОСЛЕНИХ%20У%20ПРАВОСУЂУ%20У%20ПРАВНОМ%20СИСТЕМУ%20СРБИЈЕ.pdf>

20. Кнежевић Бојовић, А., Матијевић, М. В., Глинтић, М. Final Report with Recommendations for a System of Confidential Counselling for Judges and Prosecutors on Ethical Matters 2021.

Напомена: анализа је спроведена у оквиру пројекта „Јачање независности и одговорности правосуђа у Србији“ у склопу заједничког програма ЕУ и Савета Европе „Хоризонтални инструмент за Западни Балкан и Турску – фаза II и прихваћена је од стране управног одбора пројекта као пројектни резултат. Матични научни одбор је анализу већ категорисао као рад категорије M123 у поступцима избора др Мирјане Глинтић и др Милице Матијевић у научно звање више научне сараднице, а та категоризација се види и у резултатима кандидаткиње у порталу eНаука (<https://enauka.gov.rs/handle/123456789/365791>).

Остали – некатегорисани радови

1. Група аутора, укључујући и Кнежевић Бојовић, А. „Холдинг задруга“ Предлог модела заједничког радничког акционарства у Србији.“ Заједничко – Платформа за теорију и праксу друштвених добара. 2023. ISBN 978-86-82308-04-1
2. Кнежевић Бојовић, А., Ћорић, В., „Стална обука судија, јавних тужилаца и запослених у правосуђу у процесима реформе правосуђа и приступању Европској унији“, у: *На путу ка европском правосуђу, Сведочанство о уставној и законодавној реформи правосуђа 2021-2023* (ур. Милош Станић, Мирослав Ћорђевић, Бранко Николић), Савет Европе 2023, стр. 264-286.
3. Ћорић, В., Кнежевић Бојовић, А. „Измене Закона о заштити права на суђење у разумном року из 2023 – улога Уставног суда“, У: *Сећање на др Јована Ћирића – путеви права*, Институт за упоредно право, Београд, 2023, стр. 63-83. ISBN 978-86-82582-11-3.
4. Група аутора, укључујући и Кнежевић Бојовић, А. „Right to a trial within a reasonable time - comparative overview“ Council of Europe, 2022
5. Кнежевић Бојовић, А. (приређивач) Мишљења Консултативног већа европских судија и Magna Carta судија, Канцеларија Савета Европе, Београд, 2020
6. Кнежевић Бојовић, А., Станић, М. (приређивачи) Мишљења Консултативног већа европских тужилаца, Канцеларија Савета Европе, Београд, 2020

7. Ћорић, В., Кнежевић Бојовић, А. (приређивачи) Одабрана судска пракса Европског суда за људска права и Суда правде Европске уније, Канцеларија Савета Европе, Београд, 2020.
8. Група аутора, укључујући Кнежевић Бојовић, А. Упоредна анализа закона, подзаконских аката и прописа ЕУ у области регулисања отпадних вода и улога локалне самоуправе односно града Новог Сада, Институт за упоредно право, Београд, Нови Сад, 2021.

III АНАЛИЗА РАДОВА КОЈИ КАНДИДАТКИЊУ КВАЛИФИКУЈУ У ПРЕДЛОЖЕНО НАУЧНО ЗВАЊЕ

Пет најзначајнијих научних радова у периоду који се оцењује за избор у звање:

Монографија међународног значаја – M12

1. Knežević Bojović, A., Reljanović, M. „*Free access to information: an analysis of the regulatory frameworks in selected Western Balkan countries*“, Институт за упоредно право, Београд, 2022. ISBN 978-86-80186-81-8, DOI: 10.46793/80186818.FAI

На принцип демократије се више пута позивају научни радови и судска пракса, као на „стуб“ слободе информисања. Такође се истиче да транспарентност и отвореност имају двоструку природу: они су и норма и инструмент; као норма, транспарентност и отвореност су део система вредности либералне демократије и људских права, који предвиђају право грађана да знају шта се дешава у јавном сектору и дужност власти да буде транспарентна и отворена. Као инструмент, тежи ка већој ефикасности и ефективности, приморавајући владе да буду пажљивије како би издржале јавни надзор. Слобода информисања је такође препозната као основно људско право у ширем оквиру политичких права. Док се за тренутну мејнстрим демократску политичку културу може са сигурношћу рећи да прокламује отвореност и транспарентност као вредности, државе и даље задржавају своје прерогативе да класификују информације као тајне. Иако државне тајне имају за циљ да штите националну безбедност, односно одбрану, оне често егзистирају у правним системима као веома нејасне представе, и постоји јасна потреба да се успостави здрав баланс између права на информације, с једне стране, и очувања поверљивости информације које се односе на националну безбедност и одбрану. Овај аспект закона о слободном приступу информацијама допуњен је принципом да законодавство и пракса о слободном приступу информацијама треба систематски да се позабаве културом службене тајне. Студија испитује усклађеност регулаторних оквира који регулишу слободан приступ информацијама од јавног значаја са релевантним међународним стандардима у четири земље бивше СФРЈ. Студија обухвата Босну и Херцеговину и њена два ентитета – Федерацију Босне и Херцеговине и Републику Српску, Црну Гору, Северну Македонију и Србију. Испитивање слободе информисања, или законодавства о праву на информисање, посебно је релевантно за земље укључене у студију, с обзиром на њихову заједничку правну позадину ограниченог теоријског и

практичног признавања принципа слободног приступа информацијама, и евидентно присутне културе неговања прешироко постављене тајности података. Аутори своју анализу заснивају на методолошком приступу који сами успостављају. Наиме, полазећи од релевантних прописа ЕУ, конвенције Савета Европе и инструмената меког права (Тшване принципи), аутори формулишу кључне стандарде који се односе на слободан приступ информацијама од јавног значаја и индикаторе испуњености тих стандарда. Аутори потом кроз критичку, квалитативну анализу, сагледавају усклађеност националних прописа наведене четири државе са идентификованим међународним стандардима, а потом и своју оцену квантификују, дајући тако свеобухватан поглед на питање слободе приступа информацијама од јавног значаја у одабраним државама Западног Балкана. Осим наведеним методолошким приступом, монографија се истиче темељном и систематичном анализом великог броја правних аката и сувереном употребом упоредног метода.

Рад у међународном часопису – M23

2. Кнежевић Бојовић, А., Ћорић, В., „Образовна димензија судске самоуправе у функцији остваривања начела независности судске власти: случај Србије у процесу европских интеграција“, Социолошки преглед 1/2024, vol. 58, pp. 179-205. ISSN 0085-6320

У раду се указује на присутност супротстављених тенденција између, с једне стране, потребе за уважавањем концепта судске самоуправе која доприноси остваривању независности судства као једном од кључних елемената владавине права и, с друге стране, праксе да се кроз законодавне интервенције, којима се остварује транспарентност, успостављају не само кључни елементи који се односе на независан положај судске власти, већ и изричито нормирају друга питања обухваћена различитим димензијама судске самоуправе. У том контексту, предлаже се примена пажљиво избалансираног приступа који ће омогућити несметану коегзистенцију два различита елемента владавине права: уважавања концепта судске самоуправе која произилази из независности судства, с једне стране, и концепта транспарентности поступка доношења закона, с друге стране. У раду се испитује у којој мери су захтеви за испуњавање мерила из Поглавља 23 за Републику Србију у погледу унапређења стручности судија као елемента судске независности формулисани у складу са предложеним пажљиво избалансираним приступом, и критички се сагледавају активности из ревидираног Акционог плана за Поглавље 23 у области унапређења стручности. Ауторке указују да захтеви за испуњавање прелазних мерила у процесу приступања Србије ЕУ у погледу унапређења стручности судија нису у потпуности формулисани у складу са предложеним пажљиво избалансираним приступом, те да се пропуст у примени предложеног приступа превасходно огледа у томе што два ревидирана акциона плана за поглавља 23 и 24, као и други анализирани плански документи садрже мере и активности које се односе на обуку носилаца правосудних функција и запослених у правосуђу а у којима се јасно уочава значајан утицај извршне власти на обуке у правосуђу. С друге стране, у погледу прелазног мерила којим се захтева усвајање вишегодишњег програма рада Правосудне академије,

закључује се да процес његове израде представља адекватну платформу којом се уважава наведени добро избалансиран приступ.

3. Knežević Bojović, A., Ćorić, V., „Challenges of Rule of Law Conditionality in EU Accession”, Bratislava Law Review 1/2023, vol. 7, pp. 41-62. ISSN 2585-7088 (ESCI WoS, ERIH+, Scopus).

Процес проширења ЕУ на државе Западног Балкана је започео на Солунском самиту 2003. године. Међутим, и поред тога није се остварила очекивана демократска трансформација, нити је у пуној мери унапређена владавина права. Уместо тога, приступ условљавања владавином права оцењен је неделотворним. Истовремено, ЕУ се у оквиру својих граница суочава са назадовањем у области владавине права. Ауторке подржавају становиште изложено у научним круговима а сходно којем је потребно приближавање стандарда у области владавине права који се прописују, с једне стране, у погледу унутрашњих политика ЕУ и оних који се, с друге стране, предвиђају приступним политикама ЕУ. У раду се истиче да су различити интерни и екстерни приступи које ЕУ заступа у области владавине права прихватљиви и оправдани у мери у којој се они могу приписати особеностима унутрашњих и спољних политика. Даље се да су приступни инструменти владавине права у државама Западног Балкана недовољно усклађени и делотворни што се даље негативно одражава на „трансформативну моћ“ ЕУ у процесу приступања. Након указивања на место које владавина права заузима у преговорима о приступању ЕУ са државама Западног Балкана, ауторке издвајају и истражују четири основна узрока који ометају делотворност и усклађеност приступних инструмената ЕУ у области владавине права које се односе на државе Западног Балкана ЕУ. Најзад, ауторке нуде препоруке за усклађивање унутрашњих политика ЕУ и политика приступања које се односе на владавину права и залажу се за боље разумевање владавине права као кључне вредности како у процесима који претходе, тако и онима које следе приступању држава ЕУ

Рад у националном часопису међународног значаја – М24 – 4 бода

4. Knežević Bojović, A., Ćorić, V., „Judicial Self-Governance in Serbia: Challenges to and Results of a Quantitative Approach”, Pravni zapisi, 2024, 25, (2), pp. 352-393. ISSN 2217-2815.

Од 2000. године, правни оквир којим се регулише правосуђе у Србији стално се мења, у покушајима да се ојача независност правосуђа и судска самоуправа, а под утицајем спољашњег условљавања Европске уније. Индекс судске самоуправе који су развили *Šipulova* и др. ауторке користе као главни методолошки алат, како би утврдиле у којој мери је постигнути ниво судске самоуправе у Србији од 2003. до 2023. године у складу са захтевима који произилазе из механизма спољашњег условљавања. Ауторке се опредељују за наведени временски период будући да је Србија једнострано донела одлуку о усклађивању свог законодавства са правом Европске уније 2003. године, док су значајне реформе правосудног система извршене 2023. године између осталог, и под снажним утицајем спољашњег условљавања ЕУ. Ауторке у раду спроводе квалитативну и

квантитативну анализу осам димензија судске самоуправе: регулаторну, кадровску (личну), управну, финансијску, образовну, информативну, дигиталну и етичку димензију судијске самоуправе. Истраживање показује да судије учествују у доношењу одлука у више од 50% питања која су значајна у том контексту, а примећен је и раст степена судске самоуправе у Србији. Овакав резултат је у складу са захтевима спољашњег условљавања и са *de iure* применом модела правосудног савета. Истраживање указује и на ограничења примењеног методолошког приступа, те осветљава потребу за свеобухватним испитивањем *de facto* степена судске самоуправе, уз уважавање свих елемената сложеност начела владавине права.

Монографија националног значаја – М42

5. Кнежевић Бојовић, А. „Етичка димензија судске самоуправе у Србији“, Институт за упоредно право, Београд, 2025, ISBN 978-86-82582-31-1, DOI: 10.56461/M204_25AKB

Питање судијске етике у Србији до сада није било предмет систематског научног истраживања. Оно се некада сагледава као само један од аспеката правне етике, кроз шири упоредноправна разматрања стандарда у погледу судијске етике а некада кроз практичне домете етичких кодекса за судије у Србији. Отуда кандидаткиња монографија несумњиво представља значајан допринос успостављању истраживачког правца изучавања судске самоуправе у Србији те изучавања судијске етике у Србији. Надаље, она представља и важан методолошки искорак у погледу изучавања наведених питања. Монографија се састоји из укупно пет делова. У првом, уводном делу, ауторка проблематизује питање појма судске власти и независног суда, ослањајући се на различита правнотеоријска одређења, како би понудила и одређење појма судске самоуправе, као једног од правнотеоријских појмова који су од кључног значаја за њено истраживање представљено у монографији. Ауторка своја становишта заснива на темељном познавању актуелне правне и политиколошке теорије у области независности судске власти и судске самоуправе, како у европским, тако и у националним оквирима. У другом делу монографије, ауторка сагледава појам судијске етике, указујући на различита правнотеоријска одређења овог појма, а потом и нуди виђење судијске етике и кодекса судијске етике који на који ће се ослањати у истраживању. Овакво правнотеоријско сагледавање појма судијске етике представља значајан допринос научном дискурсу о етици и судијској култури у Србији. У трећем делу монографије ауторка даје преглед међународних стандарда који се односе на судијску етику, а које сматра референтним оквиром за сагледавање судијске етике у Србији. У другом и трећем делу ауторка нарочито указује на значај међународних стандарда у области судске самоуправе и судијске етике, и њиховог утицаја на развој националних правних система. Најважнији, четврти део монографије, посвећен је испитивању и анализи етичке димензије судске самоуправе у Србији. Приступајући овом задатку, ауторка пре свега даје свој поглед на питање судске самоуправе у Србији у периоду након 2000. године и пада режима Слободана Милошевића, закључно са уставном и законодавном реформом спроведеном у овој области током 2022. и 2023. године, и на улогу правосудних савета у остваривању судске самоуправе, користећи се

обимном домаћом правном литературом. Ауторка потом излаже методолошки приступ који представља окосницу њеног истраживања – ради се о методологији који су Шипулова и сарадници (Šipulova et al.). Наиме, полазна тачка методолошког приступа је становиште према коме се судска самоуправа сагледава кроз својих осам различитих димензија, као што предлажу Шипулова и сарадници. За сваку димензију Шипулова и сарадници развили су скуп индикатора (укупно шездесет индикатора), и за сваки индикатор се додељују бодови на петостепеној скали од 0 до 1, зависно од мере у којој судије могу да одлучују о наведеној надлежности. Ауторка се фокусира на етичку димензију судске самоуправе – начину и мери њене остварености у Србији у периоду од 2010. године до краја 2024. године, уз одређена одступања и прилагођавања обухвата анализе. Руководећи се одабраним методолошким оквиром, уз сагледавање његових инхерентних ограничења, ауторка структурише своје излагање структурисано у складу са индикаторима етичке димензије судске самоуправе, при чему се правни оквир и пракса излажу хронолошки, како би се лакше идентификовале промене и тенденције у развоју норми и њиховој примени. Ауторка темељно анализира следећа питања: Постојање и изградња кодекса понашања судија, Тело надлежно за тумачење кодекса понашања, где анализира како састав и начин избора наведених тела, већ и основне карактеристике поступка пред њима, Нespoјивост судијске функције са другим активностима и функцијама те питање Слободе изражавања судија и комуникација са медијима, објашњавање и коментарисање одлука. У својој анализи ауторка на систематичан, приступачан начин, који указује на темељно познавање предметне материје, представља и критички анализира правни оквир одабраних индикатора етичке димензије судске самоуправе и његових промена током посматраног периода. Чинећи то, ауторка се ослања и на лично искуство у развијању неких од нормативних решења. Критичка анализа ауторке обележена је систематичним указивањем на одабране међународне стандарде, представљене раније у монографији, а пре свега позивањем на стандард према коме судије саме формулишу правила свог професионалног, односно етичког понашања. Ауторка се не задржава само на сагледавању етичке димензије судске самоуправе *de jure* – управо супротно, ауторка систематично истражује праксу Високог савета судства и његових тела у питањима од значаја за одабране индикаторе етичке димензије судске самоуправе. У петом делу монографије, ауторка свој избор методолошког оквира додатно подупиरे кроз квантитативни исказ индекса етичке димензије судске самоуправе у Србији. На овај начин, ауторка потцртава оно на шта је указивала и у својој квалитативној анализи – на ограничене домете испуњености међународних стандарда којима се захтева да судије имају одлучујућу улогу у формулисању стандарда понашања за припаднике своје професије и старању о њиховом поштовању. Ауторка указује на значајан уплив домаћег законодавца у ову област, што је у складу са тенденцијама уоченим и у другим државама централне Европе и Западног Балкана. Монографију одликује темељно познавање материје, оригиналан научни приступ и изразита актуелност теме.

Анализа осталих научних резултата:

Монографска студија/поглавље у књизи M12 или рад у тематском зборнику међународног значаја – M14

1. Rabrenović, A., Ćorić, V., Knežević Bojović, A., „Decision Making within a Reasonable Time in Administrative Procedure and Dispute – the Case of Serbia”, in: *Law on General Administrative Procedure: Contemporary Tendencies and Challenges: Thematic Collection*. Eurosfera & Partners; Institute of Comparative Law; Faculty of Management and Law, Belgrade; Ljubljana, 2024, pp. 219-231.

Овај рад има за циљ да анализира појам одлучивања у разумном року у управном поступку и управном спору, као и да процени да ли је ово начело на одговарајући начин формулисано у националном законодавству и како се примењује у пракси у Србији. Тиме се доприноси актуелној академској дискусији о начелу одлучивања у разумном року у управном поступку и његовој примени. Појам доношења одлука у разумном року у управном поступку и спору анализира се најпре из угла праксе Европског суда за људска права и из перспективе одредби Повеље Европске уније о основним правима, Европског кодекса доброг управног поступања, као и праксе Суда правде Европске уније. Након тога, критички се разматрају одредбе Закона о општем управном поступку Републике Србије које су од значаја за начело одлучивања у разумном року у управном поступку, са посебним освртом на одредбе које се односе на рокове за одлучивање у управном поступку и „ћутање управе”. У том светлу, анализирају се и прибављени статистички подаци о поступцима који се воде пред Управним судом по основу „ћутања управе”, као и по основу повреде права на суђење у разумном року у управном спору. Ауторке на основу додатно прикупљених статистичких података испитују да ли су посебни управни поступци који се односе на издавање грађевинских и употребних дозвола разумног трајања. У циљу побољшања примене начела доношења одлука у разумном року у управном поступку, ауторке указују, између осталог, на поједина законска решења ЗУП-а чија измена би омогућила потпуније остваривање начела одлучивања у разумном року у управном поступку.

2. Knežević Bojović, A., Ćorić, V., „Freedom of Religion and Belief in Internal and External European Union Policies”, in: *Savremeno državno-crkveno pravo*. Institut za uporedno pravo: Pravoslavna Mitropolija Crnogorsko-primorska, Beograd: Budva, 2023, pp. 793-828. ISBN 978-86-82582-04-5.

Европска унија је у својим политикама и законодавству изградила специфичан приступ питању слободе вероисповести или уверења услед своје ограничене надлежности у области слободе вероисповести или уверења. Њен приступ је у значајној мери усклађен са стандардима изграђеним кроз тумачење Европске конвенције о људским правима. Током последњих година питање слободе вероисповести или уверења појављује се као све значајније пред Судом правде ЕУ. Истовремено, чини се да се ЕУ све интензивније бави овом темом у својим унутрашњим и спољним политикама. Ипак, приступ ЕУ питању

слободе вероисповести или уверења остаје донекле фрагментаран, а њена унутрашња и спољна политика у тој области нису увек међусобно усклађене. У раду се даје преглед регулаторног оквира ЕУ у односу на слободу вероисповести и уверења, механизма надзора над остваривањем овог права у оквиру саме ЕУ и активности ЕУ у вези са овим питањем у њеним спољним политикама. Ауторке такође указују на развој јуриспруденције Суда правде ЕУ у односу на забрану дискриминације по основу вероисповести у области рада и у контексту избегличког статуса. У раду се указује на ограничења приступа ЕУ питању слободе вероисповести или уверења.

3. Knežević Bojović, A., Milošević, M. „Gender Equality in Serbian Judiciary – An Examination of the State of Play“ in: *Gender and the Judiciary*, Springer, у штампи

Родна равноправност у правосуђу је историјски била неуједначена и још у том погледу постоје значајне разлике међу различитим државама, а приметно је да жене често остају недовољно заступљене на високим правосудним функцијама. Од циклуса евалуације 2010-2012, Европска комисија за ефикасност правосуђа (СЕРЕЈ) препознала је потребу за бољим разумевањем родних питања у правосуђу, пратећи напредак и промене у заступљености жена у правосуђу. Извештаји СЕРЕЈ-а показују да се Србија може похвалити уделом од преко 60% жена међу носиоцима судијске функције, укључујући и релативно висок проценат жена председница судова. Међутим, питање је да ли се овај резултат може приписати јасним политичким и нормативним мерама које подстичу побољшани приступ жена судским каријерама. Детаљнији поглед на регулаторни оквир о положају, избору и напредовању судија у Србији показује да у правосуђу не постоје правила која би била усмерена на остваривање оваквог исхода. У раду се пружа сисематичан поглед на положај жена на судијској функцији у Србији. Ауторке дају квалитативну и квантитативну анализу података о проценту жена судија у судовима свих инстанци, укључујући специјализоване судове, те осврт на удео жена председница судова и удео жена у Високом савету судства. У реду се такође осветљавају тенденције у изборима и напредовању судија у одабраном периоду. Користећи нормативни, упоредни и егзегетски метод, ауторке анализирају и постојећи правни оквир и идентификују посредне препреке са којима се суочавају жене носиоци судијске функције, дајући и оцену стања у Србији у односу на суседне земље и глобалне трендове.

4. Matijević, Milica V., Knežević Bojović, A. „Minorities’ Participation in Public Affairs: A Human Rights Norm or a Conflict Prevention Technique?“ Hart, у штампи

У раду ауторке испитују однос између људских права и циљева спречавања конфликта у европској пракси заштите мањинских права, анализирајући рад Саветодавног комитета за Оквирну конвенцију за заштиту националних мањина. Почетни подстицај за анализу дошао је из ранијег истраживања у коме су идентификоване различите праксе Саветодавног комитета у различитим државама потписницама. Из тога се родила идеја да се ове варијације могу објаснити различитим фазама процеса приступања ЕУ/чланства у ЕУ праћених земаља. Ауторке су поставиле хипотезу да је Саветодавни комитет више инсистирао на примени стандарда заштите мањинских права мањина у оним државама потписницама Оквирне конвенције које су биле подвргнуте или су тренутно подвргнуте

спољашњем условљавању у оквиру процеса приступања ЕУ. Да би тестирале наведену хипотезу, ауторке су спровеле анализу мишљења Саветодавног комитета специфичних за земљу у вези са државама чланицама које су се придружиле ЕУ током различитих таласа проширења, укључујући и државе осниваче ЕУ и земље које су још увек кандидати за приступање. У анализи ауторке су се фокусирале на то како је Саветодавни комитет проценио спровођење једног аспекта принципа делотворног учешћа припадника националних мањина у јавним телима – стандарда адекватне заступљености припадника националних мањина у јавним телима, које многи аутори издвајају као основни принцип савремене заштите мањина. Налази истраживања нису потврдили почетну хипотезу. Уместо тога, ауторке су уочиле неколико важних сличности у проценама Саветодавног комитета о овом питању у земљама које су у скорије време имале искуство етничких сукоба. У мишљењима Саветодавног комитета ауторке су идентификовале су систематичније и упорније праћење стандарда, за разлику од општег недостатка доследности и кохерентности у проценама Комитета у односу на друге земље.

Рад у међународном часопису – М23

1. Nastić, M., Knežević Bojović, A., Ćorić, V. „Lokalni izbori u Beogradu i Nišu 2024: (Ne)dostižnost izborne pravde pred višim sudovima“, *Pravni vjesnik* 2025, 3, ISSN 0352-5317

Ваљани механизми изборне правде представљају коначно јемство слободних и поштених избора. Досадашња искуства у решавању изборних спорова у Србији не говоре у прилог постизања изборне правде. Локални избори одржани у Републици Србији 2024. године завређују посебну пажњу јер су у појединим градовима Србије по први пут од 2011. године судови опште надлежности, у складу са законским интервенцијама, почели поступати у изборним споровима. Тежиште овог рада је на локалним изборима, имајући у виду њихову посебну важност за бираче, као нивоу власти која је најближа грађанима. Полазећи од становишта да међународни стандарди судске заштите изборног права треба да се примењују и на локалне изборе, ауторке покушавају одговорити на питање да ли су и у којој мери законодавни захвати који се тичу изборног права спроводени у Србији током 2022. и 2024. године у складу са међународним стандардима, као и у којој су мери ти стандарди поштовани у пракси. У раду се користи нормативни, упоредни и емпиријски метод. Нормативним и упоредним методом кратко се представљају релевантни међународни стандарди, а измене нормативног оквира у Србији се анализирају са становишта усклађености са овим стандардима. Емпиријским истраживањем анализирају се број и структура судских одлука како би се утврдило у којој су мери судови пружили заштиту изборног права. Кроз анализу садржаја судске праксе се утврђује у којој мјери је поступано по међународним стандардима. Анализа заштите изборног права ограничена је на локалне изборе у Београду и Нишу, јер се у оба случаја ради о одржавању избора у великим градовима у којима су изборни резултати били предмет оспоравања и полемике од стране стручне и шире јавности.

2. Кнежевић Бојовић, А., Ћорић, В., „Образовна димензија судске самоуправе у функцији остваривања начела независности судске власти: случај Србије у процесу европских интеграција“, Социолошки преглед 1/2024, vol. 58, pp. 179-205. ISSN 0085-6320.

У раду се указује на присутност супротстављених тенденција између, с једне стране, потребе за уважавањем концепта судске самоуправе која доприноси остваривању независности судства као једном од кључних елемената владавине права и, с друге стране, праксе да се кроз законодавне интервенције, којима се остварује транспарентност, успостављају не само кључни елементи који се односе на независан положај судске власти, већ и изричито нормирају друга питања обухваћена различитим димензијама судске самоуправе. У том контексту, предлаже се примена пажљиво избалансираног приступа који ће омогућити несметану коегзистенцију два различита елемента владавине права: уважавања концепта судске самоуправе која произилази из независности судства, с једне стране, и концепта транспарентности поступка доношења закона, с друге стране. У раду се испитује у којој мери су захтеви за испуњавање мерила из Поглавља 23 за Републику Србију у погледу унапређења стручности судија као елемента судске независности формулисани у складу са предложеним пажљиво избалансираним приступом, и критички се сагледавају активности из ревидираног Акционог плана за Поглавље 23 у области унапређења стручности. Ауторке указују да захтеви за испуњавање прелазних мерила у процесу приступања Србије ЕУ у погледу унапређења стручности судија нису у потпуности формулисани у складу са предложеним пажљиво избалансираним приступом, те да се пропуст у примени предложеног приступа превасходно огледа у томе што два ревидирана акциона плана за поглавља 23 и 24, као и други анализирани плански документи садрже мере и активности које се односе на обуку носилаца правосудних функција и запослених у правосуђу а у којима се јасно уочава значајан утицај извршне власти на обуке у правосуђу. С друге стране, у погледу прелазног мерила којим се захтева усвајање вишегодишњег програма рада Правосудне академије, закључује се да процес његове израде представља адекватну платформу којом се уважава наведени добро избалансирани приступ

Рад у националном часопису међународног значаја – M24

1. Knežević Bojović, A. „Potential of Two Recent European Soft Law Documents to Contribute to Improved Standards of Judicial Governance“ Страни правни живот, 2/2025, ISSN 0039-2138

Судска управа представља важан аспект независног судства, али су у пракси судске управе у европским државама веома разнолике. Стандарди који се односе на судску управу обликују се у бројним инструментима меког права и дају повода за плодне академске расправе. Полазећи од становишта да је меко право релевантан извор

стандарда независног судства и судске управе, ауторка испитује хипотезу да два инструмента меког права развијена од стране ОЕБС-а и Института за европско право у протекле две године могу да допринесу бољем разумевању и примени стандарда судске независности. Хипотеза о додатној вредности ова два инструмента се тестира на начину на који су у њима одређени појмови судске управе и судске самоуправе. У раду ауторка углавном користи упоредноправни и догматски метод, утврђујући да се у два наведена документа систематизује постојеће меко право и да се у стандарде инкорпоришу теоријскоправна достигнућа.

2. Ćović, A., Knežević Bojović, A., „The Legal and Ethical Aspects of Organ Donation: Between Altruism and (Dis)Trust“, Српска политичка мисао, 2025 , у штампи, ISSN 0354-5989

Република Србија се налази на последњем месту у Европи и међу последњима у свету по броју реализованих трансплантација. У раду ће бити дат преглед релевантне правне регулативе и изазови са којима се суочавају сви којима је донација органа неопходна, након што је Уставни суд Републике Србије утврдио да су одредбе члана 23. Закона о трансплантацији људских органа из 2018. године које се односе на донацију органа умрлог лица и одредбе члана 28. Закона о људским ћелијама и ткивима, које прописују услове за даривање ткива, неуставне, уз осврт на религијска становишта о овом актуелном правном, медицинском и биоетичком питању. Такође, током пандемије Ковид-19 смањен је број донираних и трансплантираних органа, а у постковид периоду неретко се постављало питање поверења становништва у здравствене системе држава и Светску здравствену организацију, а у вези с тим и утицаја (не)поверења на одлуку појединаца да се појаве у улози потенцијалних донора, нарочито у државама које се суочавају са високим степеном корупције у свим областима, као и у ратним подручјима где се повећава могућност недозвољене трговине органима на црном тржишту. Ауторке закључују да ратни сукоби, не(постојање) јасног и потпуног законодавног оквира, као и степен поверења у државне и здравствене институције, директно утичу и на број донора и извршених трансплантација у држави.

3. Ćorić, V., Florentino Fernandez Jankov, F., Knežević Bojović, A., „Investment Migration from the Standpoint of International and EU Law“, The Review of International Affairs, 2024, vol. 75, no. 1192, pp. 437-462. ISSN 0486-6096.

Више од осамдесет држава у свету користи програме инвестиционих миграција, који са собом носе озбиљне безбедносне и кривичноправне ризике. Програми инвестиционих миграција додатно су сложени у контексту ЕУ, будући да грађанство ЕУ отвара њено унутрашње тржиште и са собом носи и важан сет политичких права. Ауторке, користећи се доминантно нормативним методом, анализирају усклађеност инвестиционих миграција са међународним правом и правом ЕУ. Иако у раду ауторке уважавају начело аутономије права ЕУ, приоритет дају потреби да се избегне вертикална фрагментација међународног права, односно неусклађеност међународног права и права ЕУ и избегне стварање међусобно неусклађених правних правила.

4. Knežević Bojović, A., Misailović, J. „Judges’ associations and trade unions – international standards and selected national practices“ Страни правни живот, 2022, 66 (4). pp. 387-410, ISSN 0039-2138

Циљ рада је да представи међународне стандарде и њихову примену у националним законодавствима у земљама Европе у погледу права судија на удруживање са посебним освртом на право судија на синдикално удруживање. Ауторке износе претпоставку да, иако није стриктно предвиђено ни у једном од извора тврдог права, мноштво инструмената меког права јасно потврђује да судије имају право на синдикално организовање. Сходно томе, ауторке закључују да у релевантним међународним стандардима не постоји ништа што а priori спречава судије да се синдикално удружују. Поред тога, ауторке указују да судије имају користи од колективних радних права која се уобичајено повезују са деловањем синдиката, кроз активности удружења судија, чак и у случајевима када је судијама изричито забрањено да се удружују и оснивају синдикате. Последња тврдња је подржана упоредним прегледом праксе у одабраним европским земљама

5. Rodiņa, A., Knežević Bojović, A., Ćorić, V., „The Law of Baltic Countries: A Source of Inspiration for Legal Scholars and Practitioners“, Strani pravni život 4/2021, vol. 65 pp. 547-550. ISSN 0039-2138.

У раду се указује на то да искуства балтичких држава у процесу приступања Европској унији, као и стручна и научна анализа правних система балтичких држава нису у довољној мери обрађени у домаћој правној литератури. Потреба за свеобухватнијим проучавањем решења из права балтичких држава је очигледна и објашњава се бројним чиниоцима који су предмет анализе у овом раду. Као један од њих, ауторке наводе специфичности које су заједничке државама Западног Балкана и балтичким државама, будући да је у оба случаја реч о такозваним „малим“ државама које деле заједничку правну прошлост. Ауторке указују и на то да су балтичке државе биле „добри ђаци“ процеса придруживања Европској унији, а током последњих година предњаче у погледу развијања функционалне електронске управе. Приказани чиниоци наглашавају значај темељнијег проучавања пракси балтичких држава у процесу приступања ЕУ, као и потребу за упознавањем домаће научне и стручне јавности са резултатима таквог истраживања.

Предавање по позиву са међународног скупа штампано у целини –М31

1. Ćorić, V., Knežević Bojović, A., Fernandez Jankov, F., „Collective Property through the Lens of the Case-Law of the European Court of Human Rights“, in: *Common (and Collective) Property – a Historical Perspective: International Scientific Conference*, Institute of Comparative Law, Belgrade, 2024, pp. 147-174. ISBN 978-86-82582-20-5

У раду се разматра у којој мери „својина“ као један од аутономних појмова које је развио Европски суд за људска права укључује колективне аспекте права својине. Такође се покушавају идентификовати и систематизовати поједини колективни аспекти права

својине који се спомињу у пракси Европског суда за људска права. Основна хипотеза од које се полази у овом раду и која се њиме потврђује да је Европски суд за људска права пропустио да у довољној мери посвети колективним аспектима права својине из разлога који се не могу објаснити доктрином културног релативизма, већ се пре могу приписати општем приступу који следи Европски суд за људска права у погледу свих аспеката права својине који се штите чланом 1 Протокола 1 уз Европску конвенцију о људским правима а сходно којем он у начелу уважава решења националног законодавства. У том контексту, ауторке анализирају да ли се у одабраној пракси Европског суда која се односи на колективне димензије права својине домородачких народа, као и пресуде о реституцији у случајевима денационализације одступа од општег приступа заштити права својине који иначе следи Европски суд за људска права.

2. Ćorić, V., Knežević Bojović, A., Matijević, M., V., „Potential of EU Draft Directive on Corporate Sustainability Due Diligence to Contribute to a Coherent Framework of Corporate Accountability for Human Rights Violations”, in: *Regional Law Review*, 4, 2023, pp. 133-151. ISSN 2812-698X

Интердисциплинарна област бизниса и људских права се тренутно налази на раскршћу у погледу њеног даљег нормативног развоја, будући да су у току преговори о два кључна нацрта будућих правних аката којима ће се регулисати дата област на наднационалном и међународном нивоу. Први нацрт представља предлог директиве усмерене на обезбеђивање одговорности привредних субјеката за поштовање људских права и очување животне средине у оквиру Европске уније. Реч је о предлогу Директиве о детаљној анализи корпоративне одрживости. Други нацрт представља предлог правно обавезујућег акта о обавезама мултинационалних корпорација и других привредних субјеката у погледу људских права, који се обично назива Трећи ревидирани нацрт уговора о бизнису и људским правима. Овај нацрт је развијен од стране међувладине радне групе отвореног типа коју је установио Савет за људска права Уједињених нација 2014. године. Имајући у виду паралелни рад на два поменута акта, чини се да је потребно повезати ова два процеса како би се боље ускладили заједнички напори, те на тај начин допринело развоју што бољих и међусобно усклађенијих нормативних решења у погледу корпоративне одговорности за повреде људских права на међународном и наднационалном нивоу. Ауторке у раду идентификују разлике које постоје између два нацрта у погледу њихових различитих области примене и испитују на који начин се оне могу одразити на делотворност заштите права оштећених лица.

3. Knežević Bojović, A., Ćorić, V., Matijević, M., V., „Individual Judge at the Heart of the Rule of Law – Judicial Ethics and Integrity in the Laws of Serbia and Montenegro”, in: *Bratislavské právnické fórum 2023: Štát ako ochranca i porušovateľ práv jednotlivca = Bratislava legal forum 2023: State as a Protector and Violator of Individual Rights*. Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave, Bratislava, 2023, pp. 241-276. ISBN 978-80-7160-699-4.

Судска независност је снажно повезана са судијским интегритетом, под којим се подразумева способност судског система или судије појединца да се одупре корупцији док

подстиче очување вредности независности, непристрасности, једнакости, стручности и марљивости. У државама у којима је независност правосуђа од друге две гране власти још увек недовољно остварена, чини се да законодавци настоје да поставе чвршће законодавне гаранције за судску независност. Тенденција да се ова питања регулишу законима уместо да се њихово уређивање препусти самом правосуђу може се објаснити и као последица деловања механизма спољашњег условљавања, будући да је реформа судства далеко уочљивија уколико се спроводи путем законодавних инструмената. Током протекле деценија, Србија и Црна Гора су извршиле значајне измене својих регулаторних оквира, показујући своју посвећеност обезбеђивању независности правосуђа. Ауторке у раду износе став да у циљу обезбеђивања независности судства, све аспекте начела владавине права треба тумачити у складу са етичком димензијом начела судске самоуправе. У овом контексту, у раду се проучавају начини на који су се законодавни органи у Србији и Црној Гори бавили питањима која се односе на судијску етику и интегритет и закључује да су они занемарили међународне стандарде о судској самоуправи будући да су преузели на себе да регулишу предметну материју и предвидели санкције за случај непоступања у складу са датим одредбама.

4. Matijević, M., V., Ćorić, V., Knežević Bojović, A., „The Framework on Durable Solutions for Internally Displaced Persons in the Scholarly Literature: A Preliminary Analysis”, in: *Regional Law Review*, 3, 2022, pp. 178-194. ISSN 2812-6998.

Огроман број лица присилно расељених из својих домова, дуготрајност стања у коме су се нашла и бројне негативне последице интерног расељења интензивирали су напоре Уједињених нација да се ухвате у коштац са, сада већ јасно уочљивом, глобалном кризом интерног расељења. Оквир за одржива решења за интерно расељена лица представља основ за трагање за новим стратегијама за решење овог проблема глобалних размера под окриљем Уједињених нација. Усвојен 2009. године од стране главних међународних актера у овој области, овај документ меког права поставио је концептуалне темеље за политике и програме за подршку интерно расељеним лицима који се не свде на пружање хуманитарне помоћи. С циљем да утврди да ли је Оквир за одржива решења имао подједнако значајну улогу у развоју научне литературе као што је имао у пракси међународних организација, ауторке испитују референце на Оквир садржане у научним расправама написаним након његовог усвајања. У том циљу, ауторке спроводе анализу узорка научних радова о присилним миграцијама. Налази овог рада потврђују да у академским истраживањима о интерном расељењу Оквир за одржива решења представља стандардну референцу за појам одрживог решења. Међутим, ауторке такође указују на недостатак критичког осврта на садржину овог документа.

5. Ćorić, V., Knežević Bojović, A., „European Court of Human Rights and Covid-19: What Are Standards for Health Emergencies?”, in: *New Legal Reality: Challenges and Perspectives*, University of Latvia Press, Riga, 2021, pp. 380-398. ISBN 978-9934-18-825-1. (напомена: рад је индексан у *Web of Science Core Collection, Conference Proceedings Citation Index – Social Science & Humanities (CPCI-SSH)*).

У научним круговима се појавило питање на који начин и у којој мери Европски суд треба да примењује ограничења, а да истовремено штити људска права у случајевима који се доведу у везу са пандемијом COVID-19. Део научне мисли је у том контексту истицао да се Европски суд суочава са веома сложеним задатком који може да реши ослањањем на своје претходне праксе у предметима који су се тicali инфективних болести и војних ванредних ситуација, или пак позивањем на поље слободне процене држава уговорница као што је то раније чинио у случајевима који су се односили на политике здравствене заштите. Ауторке предложене приступе сматрају недовољно усклађеним, те предлажу примену систематичнијег приступа приликом одлучивања у предметима који се тичу пандемије COVID-19. Наиме, оне се залажу за доследну примену интегрисаног приступа у случајевима који се везују за пандемију COVID-19. Након, указивања на потенцијални допринос до којег може довести доследна примена интегрисаног приступа од стране Европског суда приликом одлучивања о случајевима који се односе на пандемију COVID-19, испитује се до које мере је Европски суд уважио право на здравље које се јемчи другим међународним инструментима у својој ранијој јуриспруденцији о инфективним болестима, као и да ли се упустио у том правцу у малобројним одлукама које је до сада донео у предметима који се односе на наводне повреде проистекле из пандемије COVID-19. Ауторке су затим приступиле критичком проучавању стандарда који се односе на ванредне ситуације проузроковане здравственом кризом а који су садржани у међународним актима. Ослањајући се на резултате анализе, ауторке нуде се посебне смернице на које би било упутно да се Европски суд за људска права ослони приликом утврђивања значаја и области примене права на здравље у својим пресудама које се односе на пандемију COVID-19.

6. Knežević Bojović, A., Ćorić, V., „Changes of Prosecutorial Legislation of Montenegro in the Light of European Standards on Prosecutorial Independence and Accountability”, in: *Regional Law Review* 2/2021, pp. 39-64. ISSN 2812-698X.

Изменама тужилачког законодавства у Црној Гори приступило се у првој половини 2021. године, након историјске промене политичког режима која је наступила крајем 2020. године. Законодавним изменама се тежило решавању бројних проблема као што су заробљеност тужилаштва као државне инситуције, одсуство суштинске тужилачке одговорности и неспремност да се поступа у случајевима корупције. У раду се испитује мера у којој усвојене измене црногорског Закона о државном тужилаштву доприносе унапређењу независности Тужилачког савјета и одговорности Врховног државног тужиоца у Црној Гори. У том светлу, ауторке испитују усвојене законске измене и пружају препоруке за даља унапређења законског оквира из угла њихове усклађености са релевантним европским стандардима и судском праксом Европског суда за људска права узимајући при томе у обзир и мишљења Венецијанске комисије. У раду се користи догматски и упоредноправни метод.

Монографија националног значаја – М42

1. Рељановић, М., Кнежевић Бојовић, А. „Право на приватност на раду“, Институт за упоредно право, Београд, 2025, ISBN 978-86-82582-32-8, DOI:

10.56461/M205_25MR.AKB. *монографија садржи 115 библиографских референци, од чега 14 аутоцитата категорија М 10, М20, М40 и М50

Услед напретка модерних информационих технологија (укључујући Интернет), друштвених мрежа и опште дигитализације живота, сведоци смо огромне количине размене информација, те и свакодневног угрожавања приватности у свим областима живота. То не мимоилази ни област рада, где послодавци и други субјекти имају приступ најразличитијим осетљивим информацијама о запосленима. Монографија стога одговара на изузетно актуелна питања. Аутори се у монографији ослањају на опсежну и актуелну домаћу и страну литературу, анализу прописа, укључујући и релевантне међународне акте – Уједињених нација, Међународне организације, Европске уније и других међународних и регионалних организација, те стручна мишљења експертских тела ових организација. И судску и управну праксу, укључујући праксу Европског суда за људска права, те мишљења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије. Монографија је структурисана у пет делова. У уводним разматрањима аутори дају основне разлоге и опредељења за избор теме, приказ корелације са другим људским правима, значај ”станарда приватности” уопште и на раду, те указују на учесталост повреда приватности, као и на потребу примене принципа легитимности, сразмерности и транспарентности као значајних у овој области. Образлажу се и примењена методологија и циљеви. У другом делу монографије разјашњавају се најважнији радноправни појмови (радни однос, запослени, радно ангажована лица, послодавац и др), који представљају полазиште за анализу дате проблематике. У трећем делу монографије анализирају се општи појму права на приватност лица и појам приватности на раду. Централни део монографије је њен четврти део - Аспекти остваривања приватности на раду – у коме се говори о општем појму права на приватност лица, појму приватности на раду, аспектима остваривања права на приватност на раду, поштовању приватности при запошљавању, обради података о личности (значењу података, легитимној обради, обради здравствених података, биометријским подацима, полиграфском испитивању, подацима о синдикалним активностима, објављивању података, пословној тајни, дискриминацији, вештачкој интелигенцији у том контексту), надзору радника у радном простору, праћењу ефикасности радника, локације радника, видео и аудио надзору, претресању радника и радног простора. Такође, говори се и о праву на приватан и породични живот, нарочито у контексту рада у данашњим условима – анализира се рад од куће, ”право на искључење”, праћење радника ван радног времена и места рада, злоупотребе у том контексту, уз осврт и на слободу мишљења и изражавања и коришћење информација у сврху остваривања других људских права и права радника. На крају овог дела се анализира и однос правног основа рада и права на приватност на раду. У петом делу, закључку се сумирају резултати истраживања и дају одговарајући, стручни и правилно осмишљени предлози за опште унапређење стања у овој области (за правилну, сразмерну и легитимну употребу података о запосленима од стране послодавца), као и за унапређење законодавства када се ради о приватности запослених. Посебан осврт дат је када се ради о увођењу вештачке интелигенције, као највеће новине када се ради о животу уопште и овој области, која може да доведе до значајних злоупотреба на штету запослених и радно активних лица.

Поглавље у књизи М42 или рад у тематском зборнику од националног значаја – М45

1. Момчилов, М., Кнежевић Бојовић, А. „Правила о финансијској одрживости и лиценцирању фудбалских клубова као средство очувања њихове стабилности и солвентности“, у: *Српски фудбал – упоредноравни изазови и перспективе*, Институт за упоредно право, Београд, 2024, pp. 101-118.

Финансијски „дебакл“ фудбалског клуба засигурно повлачи за собом негативне последице за читаву фудбалску пирамиду, али и ширу друштвену заједницу, те емоционално стање његових навијача. У условима учесталих финансијских криза, настала је потреба за увођењем механизма који ће обезбедити континуитет у развоју фудбалске индустрије, те спречити наступање финансијских тешкоћа фудбалских клубова које би извесно могле да наруше њихов „останак у игри“. Предмет рада је анализа Правила о финансијској одрживости, усвојених под окриљем организације УЕФА, а са циљем успостављања финансијске стабилности и континуитета клубова. Правила о финансијској одрживости у значајној мери наслањају се на претходно усвојена Правила о финансијском фер плеју. Као одговор на појаву нарочито тешких околности које су изазивале бројне финансијске тешкоће фудбалским клубовима, новоусвојена Правила уводе неке нове механизме и мере одржавања стабилности управљања буџетом фудбалских клубова. У раду ауторке са посебном пажњом анализирају правила која се односе на финансијску ликвидност и финансијско управљање фудбалским клубовима. Оне испитују циљеве усвајања поменутих Правила, њихову садржину и интересе који се њиховим увођењем настоје постићи.

2. Кнежевић Бојовић, А., Ћорић, В., „Владавина права – начелни изазови и пресек стања у Србији на одабраним примерима из области правосуђа“, у: *65 година од Римских уговора: Европска унија и перспективе европских интеграција Србије*, Институт за упоредно право, Београд, 2022, стр. 51-72. ISBN 978-86-80186-96-2.

Имајући у виду да је дискусија о владавини права унутар ЕУ последњих година углавном усмерена на функционисање правосуђа, рад се фокусира на сагледавање стања у области правосуђа у Србији. Конкретније, у раду се као парадигматични примери за које постоје јасни статистички подаци испитују кључни аспекти ефикасности и квалитета српског правосуђа његовим поређењем са одговарајућим резултатима у државама чланицама ЕУ. На почетку ауторке укратко представљају сложеност методологије којом се прати владавина права у унутрашњим политикама ЕУ, као и методолошке изазове приликом поређења различитих доступних сетова података и анализа стања у правосуђу у Србији као држави кандидату са резултатима држава чланица ЕУ. Након тога, ауторке представљају статистичке податке који илуструју тренутно стање у правосуђу Србије и упоређују их са резултатима држава чланица ЕУ. Ауторке закључују да упркос оствареном напретку правосуђа претходних година, Србија и даље заостаје за оним државама чланицама ЕУ које постижу најбоље резултате и стога сугеришу да је потребно систематично поређење ефикасности и квалитета правосудног система у Србији са

ефикасношћу и квалитетом правосудних система држава чланица ЕУ, а не искључиво са државама кандидатима.

3. Knežević Bojović, A., Matijević, V. M., Glintić, M., „International Standards on Judicial Ethics and the Pitfalls of Cursory Legal Transplantation“, *Balkan Yearbook of European and International Law* 2021, Springer, 2022, pp. 163-184. ISBN 978-3-030-97430-5. ISSN 2524-8723. COBISS.SR-ID 66830089.

У раду ауторке испитују праксу увођења механизма за поверљиво саветовање о етичким питањима за судије, која се може схватити као правни трансплант, ако је посматрамо у ширем контексту међународних стандарда у правосудном сектору и њихове имплементације у националним правосудним системима. На основу догматског, упоредноправног и других метода, ауторке анализирају међународне стандарде о судској етици и тренутне развојне токове њихове имплементације. Ауторке затим пружају преглед кључних теоријских позиција о правним трансплантима и условима за њихову успешну примену, фокусирајући се посебно на праксу правног позајмљивања у правосудном сектору. Студија случаја Румуније користи се као пример неуспелог правног транспланта, који потврђује да је успешна примена правних транспланта условљена темељнијим разумевањем националне правосудне културе и начина на који функционише правосудни систем. На крају рада, ауторке указују на то да механизми за пружање етичких смерница судијама не могу бити створени простим усвајањем решења која постоје у другим државама. Уместо тога, тела задужена за пружање смерница о примени етичких норми би их морала развијати кроз процес који ће осигурати континуирано и широко укључивање носилаца правосудне функције.

Рад у врхунском часопису националног значаја – М51

4. Ćorić, V., Knežević Bojović, A., „Autonomous Concepts and Status Quo Method: Quest for Coherent Protection of Human Rights before European Supranational Courts“ *_Strani pravni život*, 4/2020, vol. 64, pp. 27-40. ISSN 0039-2138.

Процес приступања Европске уније Европској конвенцији о људским правима недавно је поново покренут. Ипак, у правној науци се правилно указује да се ради о компликованом и дуготрајном процесу, док, са друге стране, пракса наднационалних европских судова није међусобно усклађена, што у неким случајевима за последицу има смањење обима заштите људских права у Европи. Отуда се јавља потреба да се већ сада испитају друга решења која могу допринети смањењу нежељених последица дуготрајног приступања Европске уније поменутој Конвенцији и допринети доследној и делотворној заштити људских права у Европи. Користећи се углавном догматским методом, ауторке испитују различите методе предложене у правној теорији, које су примењене у пракси, са становишта њиховог потенцијала да допринесу делотворној заштити људских права, у одсуству институционалних веза између Суда правде Европске уније и Европског суда за људска права. Ауторке потом указују на потребу да, у примени метода задржавања *status quo*, који се тренутно чини најцелисходнијим, два европска наднационална суда прибегну

унапређеној примени концепта аутономних појмова. У том контексту ауторке формулишу предлоге за унапређење приступа Суда правде Европске уније и Европског суда за људска права у развијању и формулисању аутономних појмова, у циљу постизања делотворне заштите људских права у Европи и пре него што Европска унија приступи Европској конвенцији о људским правима.

Рад у истакнутом националном часопису – М52

1. Момчилов, М., Кнежевић Бојовић, А. „Резервисани сопствени удео и финансијски инструмент – право на стицање удела: механизми за реализацију ESOP у Републици Србији“, Архив за правне и друштвене науке, 2024, (1). pp. 103-132. ISSN 0004-1270

Увођење запослених у власништво над послодавцем у Републици Србији је до 2020. године било битно ограничено. Изменама Закона о привредним друштвима уведена је могућност укључивања запослених у власништво над друштвом са ограниченом одговорношћу, када се по први пут стварају правни услови за реализацију ESOP – а у контексту ове правне форме привредног друштва. Предмет овог рада је анализа правних института резервисаног сопственог удела и финансијског инструмента – права на стицање удела. Реч је о институтима уведеним поменутих законским изменама из 2020. године, а са циљем омогућавања реализације идеје укључивања запослених у власништво над послодавцем – друштвом са ограниченом одговорношћу. Анализом поменутих института, ауторке настоје да уоче позитивне и негативне стране релеативно новоуведене регулативе, те сугеришу и евентуалне *de lege ferenda* корекције, а ради омогућавања несметаног и успешног функционисања замишљеног аранжмана.

2. Ћорић, В., Матијевић М. В., Кнежевић Бојовић, А., „Електронско фактурисање у Европској унији“, Европско законодавство 2022, vol. 80, стр. 71-91. ISSN 1451-3188.

Директива Европског парламента и Савета 2014/55/ЕУ о електронском фактурисању у поступку јавних набавки доноси значајан напредак у области електронског фактурисања. У раду се настоји утврдити да ли су промене које се њоме уводе револуционарне или ограниченог домашаја. На том путу, најпре се сагледава сврха доношења Директиве 2014/55/ЕУ, а након тога се анализира њена садржина и основне карактеристике, имајући у виду да је реч о кључном извору права ЕУ у области електронског фактурисања. У раду се такође пружа осврт и на степен развоја националног законодавства Републике Србије у области електронског фактурисања, као и на значај преношења дате директиве у национално право Републике Србије и поред тога што обавеза њеног преношења није експлицитно наведена у Националном програму за усвајање правних тековина ЕУ. У том светлу, указује се на досадашње напоре који су резултирали доношењем Закона о електронском фактурисању 2021. године.

3. Ћорић, В., Кнежевић Бојовић, А., Глинтић, М., „Тридесетогодишњица Директиве о третману комуналних отпадних вода 91/271/ЕЕЗ: разматрање потреба за њеним изменама“, Ревивија за европско право 2021, vol. 23, стр. 73-100. ISSN 1450-7986.

Директива о третману комуналних отпадних вода 91/271/ЕЕЗ из 1991. године регулише прикупљање, третман и испуштање комуналних отпадних вода, као и правила у погледу третмана и испуштања отпадних вода из индустрија као што су, између осталог, прехранбена индустрија и индустрија пива. Директивом 91/271/ЕЕЗ се превасходно настојала да заштити животна средина и здравље људи од негативних последица отпуштања комуналних отпадних вода, као што је еутрофикација. Измене и допуне које је Директива 91/271/ЕЕЗ претрпела 1998. године, биле су ограниченог домаћаја. У ЕУ је поводом тридесетогодишњица од њеног доношења био у току процес њене ревизије, усмерен ка успостављању правног оквира који ће допринети постизању циљева из Европског зеленог договора, уз обезбеђивање дугорочне одрживости и примењивости њених норми. У тренутку писања рада, процес њене ревизије се налазио у фази јавних консултација. У раду се прво сажето кратко представља шири контекст регулаторног оквира од значаја за имплементацију Директиве 91/271/ЕЕЗ, те се пружа аналитички преглед идентификованих проблема у нормативној прецизности и њеној усклађености са правним тековинама ЕУ. Поред тога у раду се указује на проблеме у њеном спровођењу и пружа критички осврт на предложени правац, обим и домет регулаторне интервенције.

Рад у националном часопису – М53

1. Ћорић, В., Кнежевић Бојовић, А., Виšekruna, А., „Notifications of Derogations from the European Convention on Human Rights in Covid-19 Context“, Архив за правне и друштвене науке, 3-4/2021, pp. 119-143. ISSN 0004-1270.

Значајан број држава које су се определиле да искористе могућност одступања од Европске конвенције у току почетка пандемије COVID-19 отворио је простор за дебате о многим питањима, укључујући и то да ли су форма и садржина обавештења о одступањима биле адекватне. У овом раду ауторке испитују правни режим који се односи на обавештења о одступањима у складу са чланом 15 Европске конвенције о људским правима. Наиме, ауторке прво анализирају материјалне и процесне аспекте обавештења о одступању, а потом критички преиспитују допринос Европског суда за људска права у прецизирању правних последица пропуштања да се наведени материјални и процесни захтеви испуне. Након тога, ауторке указују на улогу Генералног секретара Савета Европе у погледу датих обавештења, са нарочитим освртом на Резолуцију 2209 Парламентарне Скупштине Савета Европе из 2018. године. Узимајући као полазну основу релевантна правнотеоријска становишта, те праксу и стандарде развијене под окриљем Савета Европе, ауторке формулишу смернице о унапређењу приступу који би требало да се примењује у погледу одступања од Европске конвенције у ванредним околностима у вези са јавним здрављем.

2. Ćorić, V., Knežević Bojović, A., „Applying a Modular Approach in the Field of Obedience Crimes in Military Service – The Case of Montenegro“, *Nauka i društvo* 13/2020, pp. 47-66. ISSN 2335-0792.

Током последњих деценија, питање кривичног дела извршења по наређењу претпостављеног у војној служби било је кључно питање међународног и националног права. Уз то, очигледне су неминовне тензије између кривичног дела извршеног по наређењу претпостављеног и кривичног дела неизвршења наређења претпостављеног приликом формулисања ових концепата и њиховог разграничења. Овакве тензије нарочито су видљиве у области војног кривичног права, будући да је извршење наређења претпостављеног „кључна врлина“ војне службе и дисциплине. У овом раду, ауторке испитују становиште заступљено у правној доктрини према коме међу правницима постоји широка сагласност о примени приступа „једног правила за све“ приликом формулисања кривичних дела услед извршења наређења претпостављеног у војној служби. У раду се оцењује правни оквир Црне Горе у овој области како би се утврдило да ли је у њему примењен модуларни приступ, који се у правној теорији заступа као алтернатива претходно поменутом приступу. Ауторке такође испитују одговарајуће инструменте међународног меког и чврстог права, како би утврдиле да ли је у њима примењен поменути приступ или се оставља простор и за другачија тумачења.

Предавање по позиву са скупа националног значаја штампано у целини – М61

1. Кнежевић Бојовић, А. „Етичка и финансијска димензија судске самоуправе – приказ тенденција у Србији“. *Правни живот*. 2024 (1). pp. 75-94. ISSN 0350-0500

Правосудни савети су тела која штите независност и правосудног система и појединачних судија, истовремено гарантујући ефикасност и квалитет судства. Поједини аутори последњих година питање тела судске самоуправе посматрају шире, тако да не обухватају само правосудне савете, већ и друга тела у оквиру судског система која испуњавају следеће услове, док други аутори за потпуније сагледавање ширег спектра надлежности тела судске самоуправе предлажу класификацију на осам различитих димензија судске самоуправе. У раду ауторка посвећује пажњу аспектима етичке и финансијске димензије судијске самоуправе. Кроз критичко сагледавање питања од значаја за судијску етику и тела које се стара о поштовању и примени етичких правила, те припрему буџета Високог савета судства и буџета за рад судова, ауторка указује на достигнућа у овим областима оствареним пре усвајања новог сета правосудних закона 2023. године, те на недостатке и пропусте новог законског оквира.

2. Кнежевић Бојовић, А., Ћорић, В., Матијевић, М., „Еволуција праксе Суда правде Европске уније у погледу накнаде штете услед повреде права на суђење у разумном року“, у: *Зборник радова XXV Међународна научна конференција Проузроковање штете, накнада штете и осигурање*, Институт за упоредно право, Београд – Ваљево, 2022, стр. 247-266. ISBN 978-86-80186-83-2.

У току друге половине 20. века усвојени су наднационални инструменти којима је зајемчено право на правично суђење, укључујући Европску конвенцију за заштиту људских права и основних слобода и Повељу Европске уније о основним правима. Иако је Европски суд за људска права кроз своју праксу извршио највећи утицај на развој стандарда у области накнаде штете која се досуђује у случају повреде права на суђење у разумном року у Европи, у овом раду ће се анализирати еволуција до сада недовољно изучене праксе Суда правде Европске уније. Користећи се углавном догматским методом, ауторке испитују на који се начин право на суђење у разумном року јемчи у правном систему Европске уније, као и које су специфичности тог нормирања у односу на регулативу Савета Европе. Након тога, ауторке изучавају развој новије праксе Суда правде у области досуђивања накнаде материјалне и нематеријалне штете због повреде права на суђење у разумном року. Коначно, оне указују на карактеристике одштетног режима пред Судом правде Европске уније у случају повреде права на суђење у разумном року те на кључна одступања у односу на праксу Европског суда за људска права.

Студија и анализа јавне политике која је прихваћена на одговарајућем научном/наставно-научном већу – M123

1. Кнежевић Бојовић, А. Анализа организације и начина рада одељења за инспекцијски надзор министарства одбране Црне Горе 2025.

Анализа организације и начина рада Одељења за инспекцијски надзор Министарства одбране Црне Горе (ОИН) усмерена је на сагледавање постојећег нормативног оквира и стварне ситуације, те на израду препорука за оснаживање самосталности у раду ОИН и унапређењу стручности, ефикасности и делотворности ОИН. У оквиру анализе размотрена су најпре организациона питања која се превасходно односе на могућност јачања институционалне самосталности. Након тога, представљају се методи рада у оквиру ОИН-а, као и методи сарадње и комуникације са другим одељењима. Посебна пажња посвећена је питању контролних листа. Коначно, у анализи се сагледава оправданост постојања два паралелна режима за запослене у ОИН-у, као и за цивилне и одбрамбене инспекције.

2. Бајовић, В., Кнежевић Бојовић, А., Костић, Ј. Анализа положаја судијских помоћника у Републици Србији са препорукама за њихово унапређење., 2025.

Судијски помоћници дуги низ година пре него што буду изабрани за судије, а многи и до краја каријере, раде на истим позицијама у суду у коме су засновали радни однос. Због лоших материјалних услова и неизвесне могућности каријерног напредовања они све чешће одлазе из судова на друга, боље плаћена радна места. Циљ ове анализе је да пружи увид у позицију судијских помоћника, предложи модалитете за унапређење њиховог положаја кроз увођење јасног система каријерног напредовања, посебних обука и евалуација рада, да идентификује законске и административне процедуре које треба изменити ради ефикаснијег функционисања правосуђа, као и да предложи измене сета правосудних закона у циљу унапређења положаја судијских помоћника.

3. Knežević Bojović, A. Analysis of the Institutional Independence of the Anti-Corruption of Montenegro and the Regime for Whistleblowers' Protection, 2025.

Анализа има за циљ да подржи напоре које је црногорска влада уложила у јачање и унапређење постојећег законског оквира за сузбијање корупције. Притом ће се проценити усклађеност одабраних питања важећег црногорског Закона о спречавању корупције са релевантним међународним стандардима и, где је то применљиво, идентификовати области у којима је потребно предузети мере за побољшање усклађености и/или дати препоруке у том циљу. Посебна пажња у анализи је посвећена питању заштите узбуњивача. Црногорски правни систем, за разлику од правних система суседних земаља, не укључује посебан закон који регулише заштиту узбуњивача. Уместо тога, ово питање је регулисано у оквиру закона који регулише спречавање корупције, док је Агенција за борбу против корупције задужена за поступање са узбуњивачима. Сходно томе, као део испитивања институционалне независности и капацитета, посебна пажња је посвећена питању заштите узбуњивача, како у регулаторном тако и у институционалном смислу. Анализа је израђена имајући у релевантне међународне стандарде који регулишу спречавање корупције и заштиту узбуњивача и законодавство Европске уније, црногорски антикорупцијски правни оквир, јавно доступне извештаје о раду Агенције за борбу против корупције и интервјуе са запосленима у Агенцији за спречавање корупције.

4. Кнежевић Бојовић, А. Положај судија – преглед законодавног оквира и праксе, 2025.

Циљ анализе је да пружи сумаран поглед на правни оквир којим су регулисана поједина питања од значаја за положај судија а, пре свега, за њихов избор и каријерно напредовање, те да се формулишу препоруке за унапређење целокупног регулаторног оквира, имајући у виду одговарајуће међународне стандарде, као и активности усмерене ка остварењу тог циља које су планиране у документима јавне политике које је усвојила Влада Србије. У анализи су за тачку полазишта узети међународни стандарди које су усвојила бројна наднационална тела, а која су формулисана у обавезујућим документима, као и документима меког права. У анализи представљени су стандарди, анализа правног оквира и препоруке за унапређење прописа Србије који се односе на следећа питања: избор на судијску функцију, судијски имунитет, оцена рада судија, напредовање судија, премештај судија и разрешење судија.

5. Кнежевић Бојовић, А. Приступ информацијама од јавног значаја и тајност података у Црној Гори – анализа прописа и њихове међусобне (не)усклађености са практичним препорукама за унапређење у сектору безбедности“ 2025.

Анализа је усмерена на регулаторни оквир који се односи на информације од јавног значаја и тајност података у Црној Гори, те на практичне проблеме и изазове у њиховој примени. Предлози за унапређење прописа и праксе засновани су на међународним стандардима и релевантним и примењивим добрим упоредним праксама. Анализа и предлози су конципирани треба разумети као почетну тачку у формулисању измена и допуна постојећег регулаторног оквира и меког права, у циљу достизања јединствености и

кохерентности унутар система, уз уважавање његових специфичности и потреба система, нарочито у контексту наслеђа културе тајности.

6. Кнежевић Бојовић, А. Управљање учинком у полицији – могући модел за Црну Гору, 2025.

Механизми које државе успостављају у циљу заштите људских права, успостављања и одржавања јавног реда и гарантовања стабилности и безбедности обично су обухваћени заједничким појмом сектора безбедности, за који се сматра да обухвата кључне безбедносне актере, управљање безбедношћу, надзорна тела и органе унутрашњих послова. Један од кључних актера у безбедносном сектору је полиција. Како би могла да обавља своје функције, полиција има овлашћења да лица лиши слободе и да употребљава средства принуде. Због тога је, у демократским државама, полиција предмет додатне контроле и надзора, како би се осигурало да се ова овлашћења користе законито, делотворно и у јавном интересу. У Црној Гори (у даљем тексту: ЦГ), институционална организација полиције, као механизми контроле полиције и обављања полицијских послова, били су у центру реформских напора у сектору унутрашњих послова током последњих 20 година. У организационом смислу, решења су алтернирана између успостављања полиције као посебне управе, односно органа у саставу МУП-а, до оснивања Полиције као независног управног органа. Циљ ове анализе је да се оде корак даље од идеје да извршна власт треба да контролише само законитост рада управних органа, у овом случају, полиције, и управо се у том ширем контексту посматра и анализира улога различитих актера у вршењу надзора над целисходношћу рада полиције у ширем стратешком оквиру који је поставило МУП, са циљем развијања прилагођеног модела који се може предложити МУП-у ЦГ.

7. Кнежевић Бојовић, А, Ћорић, В., Костић, Ј. Законодавство и пракса у борби против корупције: Процена потреба за обуком и евалуација утицаја обуке за правосудје и кључне актере у Србији. 2025.

Процена потреба за обуком спроведена је као подршка Правосудној академији Републике Србије у планирању и организацији обука из знања и вештина на пољу сузбијања корупције. Анализа је усмерена на процену потреба за обукама за судије, тужиоце, тужилачке и судијске помоћнике, као и полицијске службенике и запослене у другим државним органима који су према Закону о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције дужни да сарађују са носиоцима правосудних функција у борби против корупције. Како би се успешно анализирано стање ствари и одредиле будуће потребе, процена потреба за обукама структурисана је тако да се најпре дају опште напомене о процени потреба у погледу обука, а потом и аналитички преглед унапред дефинисаних потреба за обуком из борбе против корупције у документима јавних политика и законима те већ спроведених обука. У оквиру процене потребе за обукама спроведени су полуструктурисани интервјуе са представницима циљних група како би идентификовала њихове специфичне потребе за обуком, укључујући: познавање и разумевање меродавног правног оквира, водећи рачуна о основним и напредним нивоима знања и/или вештина; развијање правничких и

неправничких вештина неопходних за адекватно спровођење меродавног правног оквира у свакодневном раду; оптималне методе за пренос знања и вештина; могућност организације мулти-професионалних обука и о отвореност обука за судијске и тужилачке помоћнике. На основу свеобухватне анализе, формулисане су јасне и конкретне препоруке у погледу организовања обука у области сузбијања корупције.

8. Кнежевић Бојовић, А. Дисциплинска одговорност судија у Србији - Анализа дисциплинских одлука из 2020. године и пресек усклађености са препорукама из 2020. 2024.

Циљ овог документа је анализа одлука дисциплинских органа Високог савета судства и Високог савета судства у вези са дисциплинском одговорношћу судија донетих током 2020. године, и оцена њихове усклађености са препорукама из анализе спроведене крајем 2019. и почетком 2020. године.

9. Кнежевић Бојовић, А. Дисциплинска одговорност судија у Србији - Ажурирани преглед правног оквира и праксе. 2024

Циљ анализе јесте да се ажурирају постојеће анализе правног оквира којим је регулисано питање дисциплинске одговорности судија у Србији, те да се на основу анализе праксе дисциплинских органа у периоду од јануара 2016. године до децембра 2019. године формулишу препоруке за унапређење регулаторног оквира дисциплинске одговорности судија у Србији, као и рада и праксе дисциплинских органа. У оквиру ове анализе, анализиране одлуке су Дисциплинске комисије од 1. јануара 2016. године до 31. децембра 2019. године, подаци о одлукама Дисциплинске комисије током 2019. године, као и одлуке и подаци о одлукама ВСС по жалбама уложеним на одлуке Дисциплинске комисије.

10. Кнежевић Бојовић, А. Кључни налази истраживања и препоруке у вези са успостављањем и радом механизма координације између извршне и судске власти у Србији 2024.

Темељна анализа под називом „Механизми координације између извршне и судске власти у државама чланицама Савета Европе и шире“ спроведена у оквиру пројекта „Јачање независности и одговорности правосуђа у Србији“ у склопу заједничког програма ЕУ и Савета Европе „Хоризонтални инструмент за Западни Балкан и Турску – фаза ИИ“ показала је да у различитим правним порецима постоје покушаји да се пронађу решења која одговарају на потребу за координацијом државних овлашћења и то на начин који је компатибилан са поделом власти и независношћу судства. У наставку активности, налази и резултати ове студије представљени су кључним актерима у правосудном систему Србије и са њима су обављене консултације у вези са потребом увођења механизма координације и сарадње између извршне и судске власти у Србији. У овом документу сумирају се кључни налази након консултација са релевантним актерима и истиче да је препозната потреба за успостављањем механизма координације и сарадње између судске и извршне власти. Потом се и на основу

изнетих становишта и уз уважавање нормативног оквира Србије, предлаже модалитет за успостављање формално регулисаног механизма сарадње.

11. Визентин, М., Кнежевић Бојовић, А. Пуно поштовање одлука и рада правосудних органа од стране јавних званичника и државних службеника. 2024.

Анализа има за циљ да пружи преглед кључних стандарда којима се регулише њихов однос са правосуђем. Конкретно, овај преглед обухвата међународне стандарде усмерене на пуно поштовање судских одлука и рада судова и јавних тужилаштава од стране јавних званичника и народних посланика те преглед одговарајућег правног оквира у Србији. У документу се нарочито указује на питања као што су одржавање равнотеже између слободе изражавања, у складу са међународним правом, са једне стране, и поштовања независности судства, са друге.

12. Knežević Bojović, A. Reforms of the prosecution service in Montenegro in the 2000-2022 period - identifying donor support and influence. 2024.

Након пада Милошевићевог режима, Црна Гора је прошла кроз системске политичке и друштвене промене на свом путу ка демократизацији и поштовању владавине права. Наведене промене су имале дубок утицај на институционално уређење и функционисање црногорских правосудних институција, наиме судова и судија, као и државних тужилаштава и државних тужилаца. Најважније промене у тужилачком систему које ће бити испитане у овој анализи су следеће: Увођење Тужилачког савета као тела које гарантује аутономију тужилаштва, укључујући унапредне критеријуме за именовање и унапређење и јачање тужилачке одговорности (дисциплине) 2. Увођење тужилачке истраге, увођење посебног институционалног режима за сузбијање организованог криминала и корупције и увођење институционализоване почетне и сталне обуке за тужиоце. Анализа се спроводи како би се идентификовало у којој мери су међународни актери и донатори допринели свакој конкретној реформи, како би се сагледали важни фактори који су мотивисали реформе и идентификовали могући правци накнадних реформских процеса.

13. Кнежевић Бојовић, А., Милутиновић, Јб. Судијска етика у Србији - анализа правног оквира и препоруке за унапређење. 2024.

Циљ Анализе је да се представи законски оквир којим се уређује питање етике судија у Републици Србији и релевантни међународни законски оквир, као и да се изврши упоредна анализа законодавства у овој области. У анализи се потом формулишу конкретне и прецизне препоруке за унапређење регулаторног оквира који се односи на етику судија у Републици Србији и регулисање статуса и надлежности Етичког одбора Високог савета судства.

14. Ћорић, В., Кнежевић Бојовић, А., Посредовање код послодавца у случају сумње на мобинг у сектору одбране: одабрани међународни стандарди и упоредна искуства са освртом на могућности примене у Црној Гори, 2024.

Документ је израђен у оквиру пројекта под називом „Јачање интегритета у сектору одбране“ Центра за јачање интегритета у сектору одбране а за потребе Министарства одбране Црне Горе. Он садржи анализу одабраних међународних стандарда и упоредних искуства у погледу режима посредовања код послодавца у случају сумње на мобинг у сектору одбране. Документ је подељен у два дела. У првом делу се разматрају питања процесноправне природе, а у другом делу питања организационе природе.

15. Ћорић, В., Ћеранић Перишић, Ј., Ћурић, В., Кнежевић Бојовић, А., Вишекруна, А., Марковић, В. Аналитички документ Развој модела за усклађивање Републике Србије са пресудама Суда правде ЕУ које су извор права и модела за праћење пресуда/мишљења/студија Европског суда за људска права и Венецијанске комисије. 2023.

Аутори су у оквиру Аналитичког документа развили модел за усклађивање Републике Србије са пресудама Суда правде ЕУ које су извор права и модела за праћење, идентификовање и усаглашавање пресуда/мишљења/студија Европског суда за људска права и Венецијанске комисије. Анализа се фокусирала на три одабрана преговарачка поглавља (Поглавља 7- Интелектуална својина, Поглавља 23 – Правосуђе и основна права и Поглавља 27– Заштита животне средине) кроз које је испитана функционалност креираног механизма како би се утврдило да ли се механизам може репликовати на сва преговарачка поглавља и релевантни корпус праксе три наднационална тела. Значај овог документа огледа се у развијању и пружању смерница и алата који у кратком и средњем року служе јачању капацитета Министарства за европске интеграције, па и оспособљавању државних службеника да самостално претражују базе Суда правде ЕУ, Европског суда за људска права и Венецијанске комисије као би идентификовали одлуке и документе који се морају узети у обзир у процесу усклађивања са правним актима ЕУ и испуњавања обавеза које произилазе из чланства Републике Србије у Савету Европе.

16. Кнежевић Бојовић, А., Ћорић, В., Методологија израде вишегодишњег радног плана Правосудне академије, 2023.

Овај документ је израђен је у оквиру пројекта Савета Европе под називом “Support for the Implementation of the Judicial Reform in Serbia” а за потребе Правосудне академије. Он садржи методолошке основе за израду Вишегодишњег плана рада Правосудне академије, као и закључке усвојене на радном састанку који треба да усмере даљи процес развоја Вишегодишњег плана.

17. Кнежевић Бојовић, А., Ћорић, В., Анализа ефеката Закона о заштити права на суђење у разумном року, Савет Европе, Београд, 2022.

Циљ анализе био је да се испитају ефекти Закона о заштити права на суђење у разумном року пре свега у контексту рада редовних судова опште и посебне надлежности, јавног тужилаштва, правобранилаштва, укључујући његове финансијске ефекте на буџет Србије и на грађане. Анализом су сва питања од значаја за спровођење Закона по први пут сагледана на једном месту. На крају анализе формулисане су практичне и јасне препоруке за унапређење прописа и праксе, које су у потпуности усклађене са судском праксом Европског суда за људска права. На овај начин су за потребе законодавца, Министарства

правде, правобранилаштва, судија и тужилаца идентификоване кључне тачке које је потребно променити како у прописима, тако и у пракси. Закон о заштити права на суђење у разумном року измењен је и допуњен 2023. године, а у изменама и допунама уважени су и налази и препоруке из анализе. Значај анализе се огледа и у томе да њено спровођење било планирано као активност 3.5.1.6. у Ревидираном Акционом плану за Поглавље 23 усвојеном на седници Владе 10. јула 2020. године, те је њеним успешним спровођењем и објављивањем и постигнут показатељ успеха за ову активност. На тај начин, она је допринела остваривању циљева у оквиру процеса придруживања Србије ЕУ. Коначно, анализа је накнадно цитирана у званичном документу Комитета министра Савета Европе, као и у Годишњем извештају Европске комисије о Републици Србији из 2023. године, као што је напомињано раније у извештају.

18. Кнежевић Бојовић, А., Ћорић, В., Мапирање подзаконских аката у надлежности Високог савета судства, 2023.

Услед усвајања сета нових правосудних закона дошло је до промена у надлежностима државних органа у погледу кључних питања од значаја за функционисање судства, као и до измене норми на основу којих су усвајани поједини подзаконски акти. Новим правосудним законима прописано је да се подзаконски акти прописани овим законом доносе у року од једне године од почетка њихове примене. У циљу прегледности, мапирање подзаконских аката биће извршено према законима који представљају основ за њихово доношење. Приликом мапирања идентификовани су како подзаконски акти за чије усвајање је изричито прописано надлежност Високог савета судства, тако и они које би Високи савет судства могао усвојити како би ближе прописао правила поступка које спроводи он или његова радна тела, те оних који би представљали пандан постојећим подзаконским актима које је до сада усвојио ВСС. Документ садржи препоруке о приоритетима и правцима које би требало следити приликом њиховог доношења.

19. Кнежевић Бојовић, А. Анализа радноправног положаја судија, судијских сарадника и запослених у правосуђу у правном систему Србије. 2022.

Анализа је усмерена на радноправни положај судија, судијских помоћника и осталих запослених у правосуђу, како би се идентификовале правне празнине и недостаци у нормирању и формулисале препоруке за унапређење регулаторног оквира које су у складу како са уставним амандманима, тако и са другим документима јавних политика у правосудном сектору. Додатни контекст ове анализе представља интенција кључних актера у правном систему Србије да додатно ојачају независност судске власти у односу на извршну и законодавну власт. Будући да је радноправни режим који се односи на судије значајно другачији од оног који се примењује на судијске помоћнике и друге запослене у правосуђу, анализа је подељена на два дела. Први део анализе усмерен је на питања радноправног положаја судија, нарочито у контексту уставних амандмана и потребе усклађивања одредби Закона о судијама и Закона о Високом савету судства са уставним амандманима, али и ради попуњавања постојећих правних празнина у овој области. Други део анализе усмерен је на питања радноправног положаја судијских

помоћника и запослених у правосуђу, пре свега са становишта њиховог функционалног и нормативног прилагођавања особеностима рада у оквиру судске гране власти.

20. Кнежевић Бојовић, А., Матијевић, М. В., Глинтић, М. Final Report with Recommendations for a System of Confidential Counselling for Judges and Prosecutors on Ethical Matters, 2021

Један од предвиђених исхода спроведене студије је отклањање идентификованих недостатака постојеће регулативе надлежности, етике и дисциплине у правосуђу Србије унапређењем релевантног законодавства, подршком етичким комисијама Високог савета судства и Државног већа тужилаца, као и осмишљавање мера за увођење система поверљивог саветовања у оквиру правосуђа и тужилаштва. С тим у вези, један од циљева је и јачање независности и одговорности судија, аутономије и одговорности тужилаца и поверења грађана у правосудни систем.

Остало – без категоризације:

1. Група аутора, укључујући и Кнежевић Бојовић, А. „Холдинг задруга“ Предлог модела задружног радничког акционарства у Србији.“ Заједничко – Платформа за теорију и праксу друштвених добара. 2023. ISBN 978-86-82308-04-1

У публикацији се испитује примењивост модела задружног радничког акционарства у правном оквиру Републике Србије. У првом делу анализе представљане су основне црте постојећих пракси радничког акционарства и њихове кључне специфичности, а подробније је описан модел задружног радничког акционарства. Други део истраживања испитује могућност примене овог модела у Србији, те на његовом трагу, предлаже модел „холдинг задруге“ који би могао бити остварен у оквирима домаћег законодавства.

2. Кнежевић Бојовић, А., Ћорић, В., „Стална обука судија, јавних тужилаца и запослених у правосуђу у процесима реформе правосуђа и приступању Европској унији“, у: *На путу ка европском правосуђу, Сведочанство о уставној и законодавној реформи правосуђа 2021-2023* (ур. Милош Станић, Мирослав Ђорђевић, Бранко Николић), Савет Европе 2023, стр. 264-286.

У раду се најпре укратко представљају релевантни међународни стандарди који обукама у правосуђу приступају као неизоставном елементу за изградњу стручности носилаца правосудних функција, као и других запослених у правосуђу, као и независности и непристрасности правосуђа. Након тога, разматра се питање сталне обуке у правосуђу у контексту процеса приступања ЕУ, као и у планским документима које је Република Србија усвојила како у одговору на захтеве овог процеса, тако и у одговору на своје унутрашње потребе. Потом се у раду укратко представља начин на који је питање сталне обуке у правосуђу уређено новим сетом правосудних закона. Коначно, указује се на могућности унапређења обука кроз мере и активности које нису предмет законодавног регулисања, као и на активности које се у Републици Србији у том домену предузимају.

Оне су тренутно од изузетног значаја будући да нови Закон о Правосудној академији за сада није усвојен, и поред тога што је Ревидирани Акциони план за Поглавље 23 предвиђао исте рокове за усвајање новог сета правосудних закона и Закона о Правосудној академији.

3. Ћорић, В., Кнежевић Бојовић, „Измене Закона о заштити права на суђење у разумном року из 2023 – улога Уставног суда“, У: Сећање на др Јована Ћирића – путеви права, Институт за упоредно право, Београд, 2023, стр. 63-83. ISBN 978-86-82582-11-3.

У раду се анализирају измене Закона о заштити права на суђење у разумном року из 2023. године у делу у којем се односе на проширење надлежности Уставног суда. Рад настоји да одговори на питања у којој мери извршене измене омогућавају ефикасну примарну заштиту права на суђење у разумном року пред Уставним судом, као и да ли се њима могу остварити циљеви и вредности које наводи законодавац у свом образложењу и Венецијанска комисија, Комитет министара Савета Европе и Европски суд у својој пракси. У раду се најпре анализира оправданост аргументације из образложења недавних законских измена, али и разлози којима су се у прошлости образлагале измене режима заштите права на суђење у разумном року. Након тога, сагледавају се тенденције присутне у пракси Европског суда и документима Комитета министра Савета Европе како би се што свеобухватније сагледао домашај недавног проширења надлежности Уставног суда у погледу поступка намирења против државних предузећа. Ауторке указују да је кључно да се, приликом формулисања ефикасних решења у овако комплексној материји, унапред детаљно проуче капацитети националног уставног судства на основу доступних националних званичних података. Такво темељно проучавање је, чини се, изостало приликом доношења недавних измена те је повећана опасност од наступања преоптерећености Уставног суда.

4. Група аутора, укључујући и Кнежевић Бојовић, А. „Right to a trial within a reasonable time - comparative overview“ Council of Europe, 2022

У анализи се представља национални правни оквир којим се гарантује право на суђење у разумном року у Србији, као и његова усклађеност са јуриспруденцијом Европског суда за људска права. Осим представљања основних карактеристика нормативног оквира, у анализи се посебно указује на проблеме у вези са заштитом права на суђење у разумном року у предметима стечаја и управним споровима те у кривичним поступцима. У анализи ауторка користи јавно доступне статистичке податке о раду судова опште и посебне надлежности. На самом крају, ауторка даје препоруке за измене прописа и праксе у Србији.

5. Кнежевић Бојовић, А. (приређивач) Мишљења Консултативног већа европских судија и Magna Carta судија, Канцеларија Савета Европе, Београд, 2020.

Публикација садржи преводе на српски језик двадесет два мишљења Консултативног већа европских судија. Консултативно веће европских судија је током протекле нешто

више од две деценије посвећено радило на форму лисању стандарда доброг судства у различитим областима. Признајући различитости правних и правосудних система и препознајући квалитете и недостатке неких од њих, у својим Мишљењима, ово тело указивало је на стандарде који су од кључног значаја за судски систем у целини, али и за судије појединце. Њихов ауторитет додатно је поткрепљен саставом овог тела: Консултативно веће европских судија прво је тело у оквиру једне међународне заједнице које је састављено искључиво од судија. Иако његова Мишљења нису обавезујућа, она представљају не само значајне изворе меког права Савета Европе, већ, слободно се може рећи, и део правних традиција које су заједничке свим државама чланицама Европске уније. Несумњиво је да су Мишљења одиграла важну улогу у реформама судских система, нарочито у државама у транзицији, као што је Србија данас. Исто временом, она су оснажила судије да јасно афирмишу судску власт као равноправну, трећу грану власти.

6. Кнежевић Бојовић, А., Станић, М. (приређивачи) Мишљења Консултативног већа европских тужилаца, Канцеларија Савета Европе, Београд, 2020

Међународни стандарди у области правосудја почели су да се развијају у пуном замаху после Другог светског рата, паралелно са развојем међународног права људских права. Ипак, приликом одређивања појма владавине права теоретичари и правници су предност давали судском систему и улози судија, док је јавно тужилаштво остајало по страни. Међутим, овакав приступ је био неодржив, јер недуго потом је постало очито да је тешко говорити о независном судству, одвојено од јавног тужилаштва. Имајући то у виду, на терену међународног јавног права почели су да се предузимају ка осветљавању улоге јавних тужилаштва у оквиру сваког државног организма који истински почива на начелима владавине права. У вези са тим, под окриљем Савета Европе је 2005. године успостављено Консултативно веће европских тужилаца (КВЕТ), тело којем је управо поверена израда стандарда у областима које се односе на јавно тужилаштво, изражених у мишљењима. Стандарди које оно у својим мишљењима формулише од кључног су значаја за изградњу ваљаних правосудних система у државама чланицама Савета Европе, јер утичу на јачање самосталности и одговорности тужилаштва. Публикација садржи преводе на српски језик четрнаест мишљења КВЕТ.

7. Ћорић, В., Кнежевић Бојовић, А. (приређивачи) Одабрана судска пракса Европског суда за људска права и Суда правде Европске уније, Канцеларија Савета Европе, Београд, 2020.

Публикација под називом „Одабрана судска пракса Европског суда за људска права и Суда правде Европске уније“ је приређена у оквиру пројекта Института за упоредно право са Саветом Европе а намењена је носиоцима правосудних функција. Јуриспруденција два наднационална суда, тачније Европског суда за људска права и Суда правде Европске уније, од великог је значаја за заштиту људских права у Европи, а нарочито за омогућавање носиоцима правосудних функција да врше улогу чувара правде и да јемче постојање владавине права. Досадашња пракса оба суда потврђује да је кроз утврђивање низа повреда широког спектра различитих основних права, као што

су право на живот, право на слободу и безбедност, право на правично суђење и право на поштовање приватног и породичног живота, пружана заштита носиоцима правосудних функција на путу спровођења правде и очувања владавине права.

8. Група аутора, укључујући Кнежевић Бојовић, А. Упоредна анализа закона, подзаконских аката и прописа ЕУ у области регулисања отпадних вода и улога локалне самоуправе односно града Новог Сада, Институт за упоредно право, Београд, Нови Сад, 2021.

Ова студија представља резултат рада на истоименом пројекту у оквиру анализе постојеће правне регулативе у области управљања отпадним водама, а која је обухватила међународне конвенције које је ратификовала Република Србија, прописе ЕУ, прописе појединих држава, прописе Републике Србије и прописе Града Новог Сада.

ОЦЕНА ИСПУЊЕНОСТИ КВАЛИТАТИВНИХ КРИТЕРИЈУМА ЗА ИЗБОР

Према одредбама Правилника о стицању истраживачких и научних звања, утицајност научних резултата кандидата се исказује кроз податке о цитираности, које кандидат документује навођењем цитираних публикација, као и оних у којима су цитирани. Чланом 50. став 1. Правилника, између осталог, предвиђено да кандидат за избор у звање научни саветник мора да испуни квалитативне критеријуме дефинисане члановима 43–47. тог правилника, узимајући у обзир **целокупну истраживачку каријеру**.

IV КВАЛИТЕТ НАУЧНОГ РАДА

Имајући у виду да је чланом 50. став 1. Правилника, између осталог, предвиђено да кандидат за избор у звање научни саветник мора да испуни квалитативне критеријуме дефинисане члановима 43–47. тог правилника, **узимајући у обзир целокупну истраживачку каријеру**, важно је истаћи да је кандидаткиња од почетка научне каријере до сада остварила преко сто десет научних резултата.

Тачније, до сада је у својој научној каријери објавила две самосталне монографије и седам коауторских монографија, преко 80 научних радова (ауторских или коауторских) који су публиковани у домаћим и страним научним часописима и зборницима радова, као и 21 анализу које су прихваћене од стране Научног већа Института за упоредно право као документи јавних политика. Такође, била је коуредница два зборника радова и гостујућа коуредница тематског броја часописа Страни правни живот, посвећеног праву балтичких држава у 2021. години (категорија М24). Кандидаткиња је такође у току 2022. године уређивала серију тематских монографија *Public Sector Integrity in the Western Balkans* у оквиру које су објављене четири монографије.

4.1. Самосталност научног рада

У периоду за који се кандидаткињин научни рад оцењује, а који није обухваћен претходним извештајем Комисије за избор у звање виши научни сарадник, др Ана Кнежевић Бојовић је испољила самосталност у раду. Од укупно 55 остварених научних резултата у посматраном периоду, она је објавила једну самосталну монографију, две коауторске монографије и 30 научних радова (ауторских или коауторских) који су публиковани у домаћим и страним часописима и зборницима радова. Имајући у виду да (са изузетком једног резултата) научни резултати немају више од три коаутора, кандидаткињи се признаје пуно ауторство. Само у случају једног резултата – документ јавне политике – било је потребно применити правила о нормирању броја коауторских радова. Једну од коауторских монографија у поступку избора коаутора, др Марија Рељановића, матични одбор категорисао је као **монографију међународног значаја (М12)**. Такође, она је учествовала у изради 20 докумената који су прихваћени од стране Научног већа Института за упоредно право као анализе и студије јавних политика.¹⁴ Кандидаткињини радови публиковани у научним часописима су, уз неколико изузетака,

¹⁴ Детаљан преглед по категоријама је приказан раније у извештају у оквиру друге целине.

квалификовани као оригинални научни радови. У току периода за који се оцењује научни опус, кандидаткиња је објавила четири рада у категорији M14. Кандидаткиња је такође у току периода за који се оцењује њен научни опус објавила девет радова у категорији M20, од чега су три рада индексирани у базама *Web of Science* и *Scopus*, а осталих шест у другим часописима у категоријама M23 и M24. Поред тога, објавила је и два рада у категорији M31 који су индексирани у *Web of Science Core Collection* и један рад у категорији M31 који су индексирани у бази података *Hein Online Law Journal Library* и *Directory of Open Access Journals* (DOAJ).

Кад је реч о коауторским научним резултатима који су остварени у периоду за који се рад кандидаткиње оцењује, др Ана Кнежевић Бојовић је била први аутор у 13 коауторских радова објављених у изборном периоду, као и у шест анализа које су прихваћене као документи јавних политика од стране Научног већа Института за упоредно право. У поменутим коауторским прилозима њен допринос је био одлучујући, што се може закључити и према избору тема, обради предмета истраживања и стилу излагања који је у њима присутан.

У погледу коауторских радова, анализа показује да су они били руковођени неколиким разлозима. Прва група радова је проистекла из програма научног менторства у Институту за упоредно право. Др Кнежевић Бојовић је објавила два рада са колегиницом Миленом Момчилов којој је, одлуком Научног већа именована за менторку 2022. године.

Друга група радова су производ заједничког ангажовања кандидаткиње са колегама на научним пројектима Института за упоредно право, и неретко резултат дугогодишње плодног сарадње, као што су радови са др Весном Ћорић, др Мариом Рељановићем и др Милицом В. Матијевић. Додатно, неки од тих радова, као што је то, на пример, рад објављен у издању Шпрингера (Springer), са др Милицом Матијевић и др Мирјаном Глинтић, те рад са др Весном Ћорић објављен у Социолошком прегледу, настали су као резултат заједничког рада на пројекту Савета Европе и Института за упоредно право. Слично томе, рад о правном регулисању трајања интерног расељења настао је у вези са припремом предлога пројекта за Фонд за науку Републике Србије по позиву „Идентитети“, и објављен са др Весном Ћорић и др Милицом Матијевић у зборнику са међународне конференције *Regional Law Review*.

Трећа група радова је очита последица потребе кандидаткиње да закорачи у заједничко истраживање питања у којима се преплиће више правних области као што је то случај са коауторском монографијом о приватности на раду, у којој су кандидаткиња и др Марио Рељановић системски обрадили питања права на приватност, заштите података о личности и радног права.

Коначно, четврта група радова представља резултате програма успостављене међународне научне сарадње са научницима из Бразила и Летоније.

У коауторским радовима у којима кандидаткиња др Ана Кнежевић Бојовић није била први аутор, радило се о темама које су заједнички обрађене као резултат тимског рада у оквиру различитих пројектних истраживачких задатака, у којима је др Кнежевић Бојовић

учествовала у својству члана тима. И поред тога што у њима она није била први аутор, њиховом квалитету је значајно допринела. Самосталност др Ане Кнежевић Бојовић посебно долази до изражаја у истраживању у нашој науци до сада недовољно проучених тема, чиме ауторка пружа аутентичан допринос развоју домаће правне науке. При томе се акценат ставља на она питања која су актуелна у истраживањима на европском и светском нивоу, попут проблематике судске самоуправе, питања усклађивања националних прописа са европским прописима и стандардима, или на питања која су актуелизована у домаћој пракси, као што је област суђења и управног поступања у разумном року, којима је заједничко да имају како теоријски и научни значај, те важност за обликовање нормативних решења и унапређење праксе у појединим областима правног система Републике Србије.

Имајући у виду изложено, Комисија је, у смислу чл. 19. ст. 2. Правилника, као илустрацију самосталности и личног вођења и отварања неке научне области посебно истакне следеће радове и монографије кандидата који су подробније анализирани у претходним одељцима овог Извештаја:

1. Кнежевић Бојовић, А. „Етичка димензија судске самоуправе у Србији“, Институт за упоредно право, Београд, 2025, ISBN 978-86-82582-31-1, DOI: 10.56461/M204_25AKB.
2. Knežević Bojović, A., Ćorić, V., “Judicial Self-Governance in Serbia: Challenges to and Results of a Quantitative Approach”, *Pravni zapisi*, 2024, 25, (2), pp. 352-393. ISSN 2217-2815.
3. Кнежевић Бојовић, А., Ћорић, В., „Образовна димензија судске самоуправе у функцији остваривања начела независности судске власти: случај Србије у процесу европских интеграција“, *Социолошки преглед* 1/2024, vol. 58, pp. 179-205. ISSN 0085-6320.
4. Knežević Bojović, A., Ćorić, V., “Challenges of Rule of Law Conditionality in EU Accession”, *Bratislava Law Review* 1/2023, vol. 7, pp. 41-62. ISSN 2585-7088 (ESCI WoS, ERIH+, Scopus)
5. Knežević Bojović, A., Reljanović, M. „Free access to information: an analysis of the regulatory frameworks in selected Western Balkan countries“, Институт за упоредно право, Београд, 2022. ISBN 978-86-80186-81-8, DOI: 10.46793/80186818.FAI

Према мишљењу Комисије, у наведеним радовима кандидаткиња показује веома развијену способност за анализу која укључује сагледавање релевантне друштвене појаве те њених узрока и последица како на апстрактном, тако и на конкретном нивоу. То је јасно видљиво и из одабира метода примењених у овим радовима, који сем нормативног метода укључују и основну теоретску анализу и концептуалну анализу. У настојању да право и правне феномене које истражује сагледа не само као нормативни систем, већ и кроз анализу улоге права у друштву и утицаја друштва на развој права, др Кнежевић Бојовић у својим радовима примењује и политиколошки и социолошко-правни приступ. Њено настојање да превазиђе ограничења нормативног метода јасно је видљиво и у иновативности са којом

позајмљује методе из других друштвених наука и примењује их у истраживању правних норми. Употреба квантитативних метода, укључујући статистичку дескрипцију, у научном истраживању кандидаткиње, указује на њену склоност ка вишедимензионалном испитивању комплексних правних и друштвених феномена.

Самосталност кандидаткиње долази до изражаја и у оригиналности и иновативности коју је у свом досадашњем раду испољила у изучавању тема које су код до сада биле недовољно истражене, чиме је пружила аутентични допринос отварању нових аспеката проучавања у оквиру научне области права, као и развоју оригиналног приступа који подразумева примену квалитативних истраживања и потом квантитативне анализе, односно, превођења квалитативних својстава и односа, према одређеним правилима, у нумерички облик. Управо је дати приступ примењен у великом броју радова кандидаткиње, а посебно у пет одабраних који су издвојени као најзначајнија научна остварења др Ане Кнежевић Бојовић која су настала након избора у звање виши научни сарадник а имајући у виду т.1.1. Предлога 1 Правилника о стицању истраживачких и научних звања.

Кандидаткиња др Ана Кнежевић Бојовић у свом научном стваралаштву доследно указује на функционалну повезаност различитих области права на пољима на којима се укрштају правна, политиколошка те социолошка знања која кандидаткиња користи, као што су управо питања из праваца и области истраживања које кандидаткиња својим радовима отвара (судска самоуправа, примена међународних стандарда меког права), као и на везе и динамику односа између класичних питања и нових друштвених, технолошких, социјалних појава, којима се право прилагођава – као што су слободан приступ информацијама од јавног значаја, стандарди независности судске власти, али и новине у привредном праву, као што је одговорност привредних друштава за повреде људских права, те механизми успостављања радничког власништва над привредним друштвом кроз новоуспостављене институте као што је резервисани сопствени удео и ESOP. При сваком од ових истраживања јасно је да кандидаткиња влада материјом, нарочито материјом из области теорије права, заштите људских права, судског организационог права, те привредног права, да постоји свест о целини правног система и повезаности његових делова, као и о решености да се кроз научноистраживачки рад дају теоријска али и практична решења за идентификоване изазове у правним дисциплинама којима се бави у свом истраживачком опусу.

Самосталност научног рада др Кнежевић Бојовић може се сагледати и кроз анализу њених других активности у раду Института за упоредно право, а нарочито у погледу формирања научних кадрова и руковођења.

На самом почетку је важно истаћи да је кандидаткињи поверено формирање научног кадра кроз менторски рад са младом истраживачицом Миленом Момчилов. Осим овог непосредног менторског рада, др Кнежевић Бојовић је заједно са још једном младом истраживачицом, Јованом Мисаиловић објавила коауторски рад 2022. године, профилишући додатно своја и њена научна истраживања у области радноправног положаја судија. Др Кнежевић Бојовић се развијањем научног подмлатка бавила и током свог рада у

својству сарадника у настави на Правном факултету Универзитета „Унион“, посебно у оквиру предмета „Правно писање и истраживање“ где је осим начелних правнотеоријских и практичних упутстава, давала и веома конкретна упутства и повратне информације студентима мастер студија кроз прегледање њихових семинарских радова, што је био саставни део курикулума датог предмета. Кандидаткиња је током научне каријере одржала бројна предавања студентима мастер и основних студија у земљи и иностранству.

У својству председнице Одељења за пројекте, током готово шест година предводила је активности Института усмерене на развијање предлога пројеката на конкурсима у земљи и иностранству. У наведеном периоду, Институт за упоредно право поднео је укупно седам предлога пројеката Фонду за науку, те конкурисао и за друге пројекте министарстава у земљи и иностранству, те међународних организација. Посебно допринос њеног рада на челу Одељења за пројекте огледао се у јачању капацитета истраживача Института за упоредно право, како оних у научним, тако и оних у истраживачким звањима, у писању предлога пројеката, концептуализацији научноистраживачких приступа, методологија и развијању пројектних активности, те изради пројектних буџета.

Тренутно, у својству руководиоца Тима за промоцију научних резултата Института за упоредно право, на чијем челу је од јануара 2023. године, предводи и усмерава активности Института које имају за циљ упознавање научне и шире јавности не само са текућим радом Института, већ и са његовим претходним достигнућима, као и са историјом права, значајним подацима о савременом домаћем и упоредном праву. У својству руководиоца овог тима, чији чланови су млади истраживачи у раној фази каријере запослени у Институту за упоредно право, кандидаткиња усмерава активности Института у складу са обавезом научноистраживачких институција да прате и извештавају јавност о најновијим достигнућима у науци и технологији и објективно презентују постигнуте резултате, као и науку и истраживања у целини, прописану чланом 9, став 1, тачка 6. Закона о науци и истраживањима. Као посебно значајан део рада Тима издваја се Блог Института за упоредно право¹⁵, као посебна платформа за осветљавање актуелних питања савременог права. У оквиру блога до сада је објављено 35 текстова истраживача Института за упоредно право, укључујући и кандидаткињу¹⁶, те истраживача из других научноистраживачких установа и адвокатских канцеларија из Србије и иностранства. Осим писања за блог Института за упоредно право, кандидаткиња је такође објавила и блог на порталу Отворена врата правосудја посвећен теми која је тек недавно почела да се отвара у правном систему Србије, а то је проактивна комуникација између судова и грађана у циљу бољег и лакшег остваривања права грађана.¹⁷

Коначно, кандидаткиња је држала и предавања по позиву на правним факултетима ван Републике Србије, као и пленарна предавања.¹⁸

¹⁵ <https://iup.rs/blog/>

¹⁶ <https://iup.rs/blog-2/quis-custodiet-ipsos-custodes-kodeksi-ponasanja-clanova-sudskih-saveta/>

¹⁷ <https://www.otvorenavratapravosudja.rs/autor/anaknezevicbojovic>

¹⁸ О пленарним предавањима и другим предавањима по позиву биће више речи у оквиру дела IX овог Извештаја: Остали показатељи успеха у раду.

4.2. Оригиналност научног рада

Оригиналност научног рада кандидаткиње Ане Кнежевић Бојовић огледа се како у избору нових и недовољно истражених тема којима посвећује своје радове и монографије, тако и у методолошком приступу који примењује у свом научном раду, о чему је већ било речи у делу о оцени самосталности. Кандидаткиња вешто успева да укључи и друге истраживаче у отварање нових истраживачких правца, као и да формира нове истраживачке групе. Она у својим монографијама и научним радовима студиозно и аналитички прецизно користи признате научне методе правне науке, а нарочито упоредноправни метод и то у његовом вишедимензионалном и научно плодотворном виду који подразумева исцрпно поређење битних елемената правних института на националном, наднационалном и међународном нивоу.

Комисија истиче да је др Ана Кнежевић Бојовић допринела успостављању судске самоуправе као посебне области истраживања. У домаћој правној науци, питање судске самоуправе до сада се углавном испитивало или у контексту судског организационог права или кроз правнотеоријско и правнопрактично сагледавање појма независног судства, углавном кроз призму уставног права. Кандидаткиња питање судске самоуправе сагледава на целовит начин, предлажући пажљиво избалансиран приступ који подразумева анализу усклађености домаћих прописа и праксе са релевантним међународним стандардима, те квалитативну и квантитативну оцену доприноса судија у развијању права и праксе судске самоуправе.

Оригиналност и иновативност коју је у свом досадашњем раду испољила кандидаткиња, као што је напоменуто приликом анализе њене самосталности у раду, огледа се и у развоју оригиналног приступа који подразумева примену квалитативних истраживања и потом квантитативне анализе, односно, превођења квалитативних својстава и односа, према одређеним правилима, у нумерички облик. Управо је дати приступ примењен у великом броју радова кандидаткиње, а посебно у пет одабраних који су издвојени као најзначајнија научна остварења др Ане Кнежевић Бојовић која су настала након избора у звање виши научни сарадник а имајући у виду т.1.1.1. Предлога 1 Правилника о стицању истраживачких и научних звања. Овај приступ нарочито је видљив у кандидаткињиним истраживањима у области слободног приступа информацијама од јавног значаја, када је кандидаткиња заједно са коаутором развијала индикаторе за анализу испуњености одговарајућих међународних стандарда, те спроведену квалитативну анализу преводила у одређене нумеричке вредности. Слично томе, кандидаткиња је самостално (у самосталног монографији) и са коауторком др Весном Ћорић (у раду објављеном у часопису категорије М24), прва у Србији применила методолошки приступ који је развијен за потребе стварања индекса судске самоуправе, а који је проистекао из истраживања подржаног ЕРС грантом. Тиме је кандидаткиња у два научна резултата израдила свеукупни индекс судске самоуправе у Србији за период од 2003. до 2024. године (коауторски рад са др Весном Ћорић), а потом у својој монографији спровела и темељну анализу етичке димензије

судске самоуправе у Србији у периоду од 2010. до 2025. године. Коначно, у радовима у којима се бави питањима управног права и заштите изборног права, као и приликом израде докумената јавних политика, кандидаткиња спроводи емпиријска истраживања, ослањајући се на јавно доступне податке или користећи се методима непосредног прикупљања података као што су полуструктурирани интервју, фокус група и анкета, те користи дескриптивну статистику.

Такође, др Кнежевић Бојовић посвећује посебну пажњу процесима хармонизације, укључујући преношење нормативних решења која настају у оквиру права Европске уније и међународног права уз указивање на потребу узимања у обзир и извора меког права, као и примера добрих упоредних пракси у циљу потпуног остваривања начела владавине права. Комбинација ових метода, која је примењена у многим истраживањима кандидаткиње, доприноси схватању сложених правних механизма, као и чинилаца који делују на обликовање конкретних норми на националном и наднационалном нивоу. Осим правних метода (нормативног и егзегетичког) кандидаткиња у својим истраживањима примењује политиколошки и социолошки метод, који долазе до изражаја у научноистраживачком раду који обухвата посебан осврт на социјални контекст настанка, примене и тумачења правне норме, потребе за њеним обликовањем и елементима који утичу на њено коначно формулисање. На овај начин, ауторка даје свој оригинални допринос сагледавању правних феномена које изучава.

У току изборног периода, кандидаткиња се бавила и изучавањем питања односа међународног права људских права и концепта безбедности и заштите права на здравље у контексту COVID-19 пандемије. У тим радовима указала је на значај даљег изучавања домаћаја примене интегрисаног приступа од стране Европског суда за људска права, односно интерпретативне технике коју је он развио у својој ранијој пракси, а сходно којој се приликом тумачења и пружања заштите грађанским и политичким правима морају узети у обзир и такозвана права друге и треће генерације.

Екстензивно прибегавање савременој, нарочито страној, научној литератури, уз избор актуелних тема и свестрани и студиозни методолошки приступ, обезбеђује висок ниво оригиналности целокупног научног рада кандидаткиње. Инспиришући се питањима која су актуелизована у савременој европској науци, као што су питања спољашњег условљавања у процесу придруживања Европској унији, утицаја меког права на националне правне системе, односа између људских права и бизниса, кандидаткиња даје свој оригинални допринос њиховом додатном контекстуализацијом пре свега у оквирима Србије или држава Западног Балкана.

Оригиналност и допринос у изучавању нове научне проблематике она испољава и у радовима којима се бави проблемима тумачења и примене основних вредности заједничких државама чланицама Европске уније у контексту приступања држава кандидата Европској унији. У том светлу, посебно се бавила питањем захтева који произлазе из начела владавине права и то како оних који се постављају пред државе

чланице, тако и оних које се односе на државе кандидате, полазећи од претпоставке да су различити интерни и екстерни приступи које ЕУ заступа у области владавине права прихватљиви и оправдани у мери у којој се они могу приписати особеностима унутрашњих и спољних политика. У истраживању указује на извесне тензије које су својствене различитим аспектима сложеног начела владавине права, настојећи да понуди решења за њихово превазилажење.

На значај свеобухватног и усклађеног приступа заштити људских права др Кнежевић Бојовић указала је и у радовима у којима се бавила облашћу односа између привредних друштава и њихове делатности, са једне стране, и људских права, са друге стране. Реч је о области која се тренутно налази на нормативном раскршћу, те је карактерише појачана опасност од раста неусаглашености услед паралелних процеса нормирања који се одвијају у оквиру ЕУ и Уједињених нација.

Поред тога, њени напори су усмерени ка критичком проучавању новонасталих наднационалних концепата у областима судске самоуправе, заштите људских права и владавине права, применом бројних метода, укључујући упоредноправни у циљу поређења наднационалних тенденција са националним искуствима примене.

Оригиналност приступа др Кнежевић Бојовић огледа се и у прибегавању шире постављеном упоредноправном методу који подразумева паралелну примену два различита модела упоредноправних истраживања: упоређивање решења из различитих националних система и њихово евентуално приближавање (први модел), као и упоређивање различитих међународних организација и њихових инструмената (други модел). Применом овако конструисаног упоредноправног приступа кандидаткиња у својим радовима доприноси свеобухватнијем сагледавању одређених проблема који се испољавају на различитим нивоима – међународном, наднационалном и националном, а настоји и да укаже на значај усклађености између решења у различитим међународним инструментима универзалог и регионалног карактера, као и наднационалних решења у циљу достизања правне сигурности као битног аспекта начела владавине права. Додатна вредност примене шире постављеног упоредноправног метода огледа се и у томе што потпуно сагледавање резултата примене одређених међународних и наднационалних правних института подразумева узимање у обзир и националних пракси.

Стил писања у објављеним радовима је јасан, језик је разумљив и присутна је уравнотеженост аргументације и критички приступ питањима које истражује. Теме које су предмет истраживања су разноврсне, али поседују заједничку карактеристику да су друштвено актуелне и да је њихова обрада, уз јасно дефинисане уочене изазове и препоруке, од значаја за даља истраживања као и унапређење националног, наднационалног и међународноправног оквира и праксе.

Актуелност научних истраживања др Кнежевић Бојовић, даље, потврђује велики број анализа са препорукама који су у изборном периоду прихваћени од стране бројних органа и тела Републике Србије укључујући Министарство правде, Министарство унутрашњих послова, Министарство за европске интеграције, Високи савет судства и Правосудну

академију, али и држава региона као што су Министарство унутрашњих послова и Министарство одбране Републике Црне Горе, чиме истраживања кандидаткиње добијају и на значају у региону, те надилазе оквире националног. Дате анализе се превасходно односе на инкорпорисање међународних стандарда који се односе на независност судске власти, заштиту људских права те процес хармонизације националног права са правним тековинама Европске уније.

4.3. Научни ниво и значај резултата као и параметри квалитета часописа

Резултати истраживања кандидаткиње др Ана Кнежевић Бојовић остварени током њене целокупне каријере објављивани су у публикацијама које су референтне за научну област права. У том смислу, потребно је посебно истаћи чињеницу да је у периоду за који се њен научни опус оцењује, а који није обухваћен претходним извештајем Комисије за избор у звање виши научни сарадник, један рад објављен у категорији M12, четири рада у категорији M14, девет радова објављено у категорији M20, шест радова у категорији M31, пет радова у категорији M40 (од којих један представља самосталну монографију а други коауторску монографију), шест радова у категорији M50, два рада у категорији M60 и двадесет резултата које је остварила у категоријама M120. Кад је реч о радовима објављеним у категорији M20, кандидаткиња је у посматраном периоду објавила 3 рада који су индексирани у базама WoS Emerging Sources Citation Index (ESCI WoS) и/или Scopus, један који је индексиран у WoS - Conference proceedings index, као и пет радова у домаћим часописима у категоријама M23 и M24. Радови у категоријама M31 у изборном периоду су били објављени на енглеском и представљени на међународним конференцијама које су организоване од стране правних факултета у Риги (Летонија), Братислави (Словачка) и од стране Института за упоредно право у Београду (међу којима су три објављена у оквиру зборника радова који је индексиран на листи *HeinOnline*). Један од радова категорије M31 објављен од стране Правног факултета Универзитета у Риги индексиран је у *Web of Science Core Collection*, док су три рада објављена у категорији M31 индексирани у у бази података *Hein Online Law Journal Library* и *Directory of Open Access Journals* (DOAJ).

У периоду пре избора у звање виши научни сарадник (и научни сарадник), кандидаткиња Ана Кнежевић Бојовић је такође објављивала у високорангираним часописима, укључујући и оне рангиране на листи *HeinOnline* и *Web of Science* ESCI. Такође, битно је споменути да је 2019. године др Ана Кнежевић Бојовић објавила рад у зборнику у издању *Vernon Press*-а, након његовог представљена на међународној конференцији у Чању. Поред тога, кандидаткиња је 2018. године објавила монографије националног значаја, од којих се једна на систематичан начин бави питањем које није довољно истражено у домаћој правној науци, а то је питање континуитета прописа и праксе у контексту промена друштвених околности и режима.

Најзад, била је коуредница два зборника радова и гостујућа коуредница тематског броја часописа *Страни правни живот* посвећеног праву балтичких држава (категорија M24 у 2021. години).

Даље, научни резултат у категорији 120 у којем је кандидаткиња била коауторка („Анализа ефеката закона о заштити права на суђење у разумном року“) из 2022. године цитиран је у годишњем извештају Европске комисије, као и у званичним документима Савета Европе. Надаље, монографија „Реформа правосуђа у Србији 2008-2012“, чија је коауторка кандидаткиња, цитирана је у извештају „Функционална анализа правосуђа у Србији“ из 2014. године, коју је израдио тим Светске банке и у извештају „Mapping of Open Government Partnership in South East Europe – Serbia“ из 2013. године који је израдио Центар за евроатлантске студије, те у документу „Анализа стручних и политичких предлога за уставну реформу“ из 2016. године, као и у Другом националном извештају о социјалној инклузији и смањењу сиромаштва у Србији.

Истраживањима кандидаткиње др Ане Кнежевић Бојовић у великој мери се проширују границе научног знања и то у двоструком смислу: како у погледу научног сазнања о правној природи института које кандидаткиња у својим монографијама и радовима истражује, тако и у погледу примењивости већ утврђених и откривених знања из научних дисциплина права Европске уније, међународног права људских права, те судског организационог права. Такође, кандидаткиња је допринела отварању нових истраживачких праваца који се односе на приближавање и прожимање области међународног права људских права, међународног јавног права и права Европске уније са институтима еколошког права, компанијског права, судског организационог права и јачањем интергитета у јавном сектору, о чему ће бити више речи у делу који се односи на примењивост научних резултата. Дакле, др Ана Кнежевић Бојовић у свом научном стваралаштву указује на функционалну повезаност поменутих области права, као и њима својствених института на пољима на којима се укрштају правна, али и политиколошка знања која кандидаткиња увелико користи, као и на везе и динамику односа између класичних питања и нових друштвених појава, којима се право прилагођава као што су еколошки и привредни изазови. Имајући у виду све изложено, јасно је да научно стваралаштво др Кнежевић Бојовић и значај резултата тог стваралаштва одликује респектабилан научни ниво.

4.4. Утицајност

Утицајност научног рада кандидаткиње др Ане Кнежевић Бојовић детаљно ће бити представљена у оквиру одељка V овог Извештаја.

4.5. Применљивост научних резултата

С обзиром на то да се истраживањима кандидаткиње др Ане Кнежевић Бојовић узимајући у обзир њену целокупну истраживачку каријеру, у великој мери проширују границе научног правног знања о правној природи института које кандидаткиња у својим монографијама и радовима истражује, јасно је да њени научни резултати имају примену најпре у сфери научног истраживања. Они представљају значајан извор сазнања о областима које до сада нису биле у значајној и довољној мери проучаване, али и одличну полазну основу за будућа истраживања те проблематике. Научни резултати кандидаткиње Ане Кнежевић Бојовић остварили су примену и у домену високог образовања о чему ће бити речи у делу Извештаја који је посвећен организацији научног рада. У овом делу Извештаја, настоји се истаћи применљивост научних резултата кандидаткиње др Ане Кнежевић Бојовић у сфери позитивноправног регулисања појединих друштвених питања и њихов утицај на рад, одлучивање и праксу надлежних државних органа. У том смислу, указује се да су резултати научних истраживања кандидаткиње Ане Кнежевић Бојовић из области судске самоуправе и јачања интегритета, вишеструко коришћени приликом израде законодавства, као и при формулисању јавних политика у Републици Србији и Црној Гори. Они су такође утицали на рад, одлучивање и праксу надлежних државних органа. Томе у прилог говори и чињеница да је кандидаткиња у току изборног периода у свом раду велику пажњу посветила изради студија и анализа јавне политике, будући да је учествовала у изради 20 научних резултата у категорији М 120, као и у неколико публикација значајних за струку који нису за сада прихваћени као научни резултати из категорије М120.

Примењивост научних резултата кандидаткиње Комисија ће илустровати примерима из праксе рада кандидаткиње током последњих 15 година:

-Кандидаткиња Ана Кнежевић Бојовић је у оквиру сарадње Института за упоредно право и Савета Европе на пројекту „Подршка реформи правосуђа у Србији“ учествовала у пружању непосредне стручне подршке Високом савету судства у изради одредби Пословника о раду Високог савета судства (2023) и Правилника о вредновању рада судије и председника суда (2024) у складу са новим законодавним оквиром. Додатни значај ове подршке огледа се у томе што је у току рада на овим актима била спроведена анализа најбољих упоредних пракси, што је укључивало регулаторне оквире Шпаније, Италије, Португалије, Словеније, Хрватске, Црне Горе, Француске, те појединих немачких савезних држава, као и стандарде Савета Европе и праксу Европског суда за људска права.

-У оквиру сарадње Института за упоредно право и Савета Европе на пројекту „Подршка реформи правосуђа у Србији“, кандидаткиња Ана Кнежевић Бојовић је током 2023. године учествовала у развијању методологије за израду вишегодишњег радног плана Правосудне академије и у изради Средњорочног плана Правосудне академије за период 2024-2026, уз давање препорука за могуће измене Закона о Правосудној академији (2022-2024). На тај начин, допринело се остваривању прелазног мерила за Поглавље 23 које гласи: „Србија обезбеђује да Правосудна академија усвоји вишегодишњи програм рада, покривајући

људске и финансијске ресурсе и даљи развој програма обуке“. Од посебног значаја је што су у методологију за израду вишегодишњег радног плана интегрисани принципи отвореног и одговорног истраживања и иновација (ORRI).

-У оквиру истраживања Института за упоредно право спроведеног за потребе Министарства за европске интеграције Републике Србије током 2023. године, израђена је студија која настоји да изнађе најпогоднији институционални механизам за усклађивање националног законодавства са правним тековинама ЕУ оличеним у пресудама Суда правде ЕУ, као и за праћење пресуда Европског суда за људска права и мишљења и студија Венецијанске комисије, који би представљао делотворан оквир за функционално обављање активности праћења, идентификовања и усаглашавања. Анализа се фокусира на три одабрана преговарачка поглавља (Поглавља 7- Интелектуална својина, Поглавља 23 – Правосуђе и основна права и Поглавља 27– Заштита животне средине) кроз које је испитана функционалност креираног механизма како би се утврдило да ли се механизам може репликовати на сва преговарачка поглавља и релевантни корпус праксе три наднационална тела. Званичан назив спроведене студије гласи: *Аналитички документ: Развој модела за усклађивање Републике Србије са пресудама Суда правде ЕУ које су извор права и модела за праћење пресуда/мишљења/студија Европског суда за људска права и Венецијанске комисије*. Значај овог документа огледа се у развијању и пружању смерница и алата који у кратком и средњем року служе јачању капацитета Министарства за европске интеграције, односно шире посматрано оспособљавању државних службеника да самостално претражују значајне базе Суда правде ЕУ, Европског суда за људска права и Венецијанске комисије као би идентификовали значајне одлуке и документе који се морају узети у обзир у процесу усклађивања са правним актима ЕУ и испуњавања обавеза које произилазе из чланства Републике Србије у Савету Европе.

- Кандидаткиња др Ана Кнежевић Бојовић је током 2022. године заједно са др Весном Ћорић спровела *Анализу ефеката Закона о заштити права на суђење у разумном року* под окриљем заједничког програма Европске уније и Савета Европе „Horizontal Facility за Западни Балкан и Турску 2019–2022“, у оквиру пројекта „Јачање ефикасних правних средстава за спречавање кршења људских права у Србији“. Циљ анализе био је да се испитају ефекти Закона о заштити права на суђење у разумном року пре свега у контексту рада редовних судова опште и посебне надлежности, јавног тужилаштва, правобранилаштва, укључујући његове финансијске ефекте на буџет Србије и на грађане. Анализом су сва питања од значаја за спровођење Закона по први пут сагледана на једном месту. На крају анализе, формулисане су практичне и јасне препоруке за унапређење прописа и праксе, које су у потпуности усклађене са судском праксом Европског суда за људска права. На овај начин су за потребе законодавца, Министарства правде, правобранилаштва, судија и тужилаца идентификоване кључне тачке које је потребно променити како у прописима, тако и у пракси. Закон о заштити права на суђење у разумном року измењен је и допуњен 2023. године, а у изменама и допунама уважени су и налази и препоруке из анализе. Значај анализе се огледа и у томе да њено спровођење било планирано као активност 3.5.1.6. у Ревидираном Акционом плану за Поглавље 23 усвојеном на седници Владе 10. јула 2020. године, те је њеним успешним спровођењем и објављивањем и постигнут показатељ успеха за ову активност. На тај начин, она је

допринела остваривању циљева у оквиру процеса придруживања Србије ЕУ. Коначно, анализа је накнадно цитирана у званичном документу Комитета министра Савета Европе, као и у Годишњем извештају Европске комисије о Републици Србији из 2023. године, као што је напомињано раније у извештају.

- Кандидаткиња је у својству правног експерта Центра за интегритет у сектору одбране утицала на садржину јавних политика које се односе на сузбијање корупције, као и на измене законодавства Црне Горе у делу који се превасходно односи на јачање интегритета (између осталог, као стручна подршка за измене Закона о унутрашњим пословима Црне Горе и као члан радне групе за измену Правилника о организацији и систематизацији Министарства унутрашњих послова 2021. године).

- Резултати истраживања проистеклих из пројекта „Изградња интегритета на Западном Балкану“ којим је руководила кандидаткиња, а који је спроведен током 2021. године, коришћени су као основа за изградњу платформе која се користи за процену нивоа усклађености правних оквира одабраних земаља Западног Балкана са релевантним међународним стандардима у шест области које се односе на интегритет.¹⁹

- Ана Кнежевић Бојовић је у оквиру пројекта Института за упоредно право који је спроведен у сарадњи са Саветом Европе 2020. године („Подршка реформи правосуђа“) самостално приредила једну (Мишљења Консултативног већа европских судија и Magna carta судија), а заједно са др Милошем Станићем и др Весном Ћорић приредила још две публикације (Мишљења Консултативног већа европских тужилаца и Одабрана судска пракса Европског суда за људска права и Суда правде Европске уније) у којима су садржани стандарди који се односе на независност судства и тужилаштва.²⁰ Наведене публикације намењене су превасходно носиоцима правосудних функција, у циљу јачања њиховог разумевања и примене релевантних међународних стандарда

- Даље, кандидаткињино бављење праксом наднационалних судова и процесом приступања ЕУ у сфери научног истраживања допринела су квалитету обука и предавања носиоцима правосудних функција у Републици Србији.

- У оквиру пројекта „Подршка Високом савету судства“, током 2020. године кандидаткиња је заједно са судијом Љубицом Милутиновић формулисала препоруке за успостављање Етичког одбора Високог савета судства као сталног радног тела, као и препоруку да се судије у пензији укључе у рад овог тела. Потом је кандидаткиња у оквиру пројекта који је спроводио Савет Европе под називом „Јачање независности и одговорности правосуђа“ током 2021. године заједно са коауторкама спровела анализу и формулисала препоруке за успостављање система поверљивог саветовања о етичким питањима у Србији. Све три коауторке су наведено истраживање додатно обогатиле правнотеоријским увидима и објавиле као оригинални научни рад. Спроведене анализе, које су потврђене на научном већу као резултат категорије M120, послужиле су као додатни подстицај и предлог за измену Закона о Високом савету судства и Закона о

¹⁹ <https://portal.cids.no/>

²⁰ Публикације су доступне на: <https://rm.coe.int/1-coe-ccje-opinions-serbian/1680a11de1>, <https://rm.coe.int/2-coe-ccpe-opinions-serbian/1680a11de2> и <https://rm.coe.int/4-coe-ecthr-cjeu-serbian-2/1680a13248>.

судијама и усвајање Правилника о раду о етичког одбора Високог савета судства, када је и успостављен механизам поверљивог саветника.

-Кандидаткиња Ана Кнежевић Бојовић је у оквиру пројекта „Подршка Правосудној академији“ (2016-2018) који је финансирала ЕУ израдила упоредну анализу која се односила на процену потребе за сталним обукама, а која је послужила ауторки као основ за израду Нацрта Правилника о поступку утврђивања потреба за обуком и изради предлога годишњег програма обуке Правосудне академије, који је Правосудна академија усвојила 2016. године. Ауторка је такође учествовала у два поступка утврђивања потреба за обуком корисника сталне обуке Правосудне академије 2016. године и 2017. године. У оквиру рада на овом пројекту, ауторка је учествовала у стандардизацији програма обуке Правосудне академије и материјала за обуку, као и у развијању курикулума обуке из области Права Европске уније.

- У својству независног експерта Ана Кнежевић Бојовић израдила је током 2019. године анализу потребе за унапређењем правног оквира који се односи на регистрацију пољопривредних газдинстава и увођење електронског регистра пољопривредних газдинстава, које је релевантна радна група узела као полазни основ за свој даљи рад.

-Поред тога, кандидаткиња Ана Кнежевић Бојовић је у оквиру радног ангажмана у Институту за упоредно право учествовала у истраживачком пројектном задатку под називом „Заштита безбедности новинара: Анализа међународних стандарда, примера добре праксе и препорука за унапређење правног оквира и праксе у Србији“ за потребе спровођења пројекта „Јачање капацитета Заштитника грађана за покретање законодавних иницијатива кроз сарадњу са цивилним друштвом“ (2015-2017).²¹ Истраживање у које је поред кандидаткиње Ане Кнежевић Бојовић било укључено још три аутора (др Весна Ћорић, др Марина Матић Бошковић и др Мина Зиројевић) садржало је конкретне препоруке за унапређено националног правног оквира у датој области.

- У периоду од краја 2013. године до априла 2015. године, у својству координатора за регулаторну реформу Националне алијансе за локални екомоски развој, Ана Кнежевић Бојовић била је члан радне групе за израду Закона о накнадама за коришћење јавних добара и Закона о финансијској подршци породицама са децом, а такође је била координатор Стручне групе за борбу против сиве економије, доприносећи развоју Националног програма за борбу против сиве економије

- Кандидаткиња др Ана Кнежевић Бојовић је током 2013. године учествовала у пројекту „Оснаживање организација грађанског друштва за мониторинг јавних набавки“, који су реализовали Топлички центар за демократију и људска права и Институт за упоредно право. У оквиру пројекта, ауторка је руководила тимом који је израдио упоредноправну анализу грађанског надзора поступка јавних набавки у неколико држава, укључујући Мексико, Пољску и Филипине и формулисао препоруке за детаљније подзаконско

²¹ „Заштита безбедности новинара: Анализа међународних стандарда, примери добре праксе и препоруке за унапређење правног оквира и праксе у Србији“, доступно на: <https://www.ombudsman.rs/attachments/article/4540/Zastita%20novinara%20-%20prikaz%20uporedne%20prakse%20i%20preporuke%20za%20Srbiju.pdf>.

регулисање рада и награде грађанског надзорника. Кандидаткиња др Ана Кнежевић Боовић је у оквиру рада на овом пројекту сарађивала са Управом за јавне набавке, дајући препоруке за израду текста Правилника о грађанском надзорнику.

- Кандидаткиња је током 2011. и 2012. године била део петочланог тима који је испред Делегације Европске уније у Србији посматрао процес ревизије реизбора судија и тужилаца. Извештаји тима послужили су као основ за постављање посланичког питања у Европском парламенту у вези са оценом процеса који је 2011. године дала Европска комисија.²² Искуства у овом раду ауторка је заједно са чланом тима и коаутором др Мариом Рељановић и проф. др Весном Ракић Вединелић додатно је теоријски контекстуализовала и објавила у монографији „Реформа правосуђа у Србији 2008-2012“ на српском и енглеском језику, која је цитирана у преко 60 радова у земљи и иностранству.

У УТИЦАЈНОСТ ОБЈАВЉЕНИХ РАДОВА КАНДИДАТКИЊЕ²³

5.1. Подаци о цитираности

Подаци о цитираности прикупљени су на основу увида у Google Scholar, Српски цитатни индекс (SCIndeks), Scopus, Web of Science и на основу личне документације кандидаткиње. Одузимањем дуплих записа и аутоцитата, утврђено је да су радови др Кнежевић-Бојовић цитирани у следећим публикацијама:

Торић, В. Кнежевић Бојовић, А. Вукадиновић, С. „Одштетни захтеви пред европским наднационалним судовима“, Накнада штете и осигурање - Савремени изазови (ур. Здравко Петровић, Наташа Мрвић-Петровић) Удружење за одштетно право, Институт за упоредно право и Правосудна академија, Београд, 2016, стр. 167-182.

(1 хетероцитат)

1. Николић, О. „Накнада штете и јуриспруденција Европског суда за људска права“, Одговорност за штету, накнада штете и осигурање (ур. Здравко Петровић, Владимир Чоловић), Институт за упоредно право, Удружење за одштетно право, Зрењанин, 2017, 190-199.

Milošević M, Knežević Bojović, A., „Trial within reasonable time in EU acquis and Serbian law“, EU and comparative law issues and challenges, Jean Monnet International Scientific Conference procedural aspects of EU law, (ed. Dunja Duić, Tunjica Petrašević), Osijek, 2017, стр 447 – 469;

(8 хетероцитата)

²² <https://pescanik.net/evropa-ignorise-mane-srpskog-pravosuda/>

²³ Извештај о цитираности урађен је са стањем на дан 6. јуна 2025. године.

1. Derdiuk, B. et al. "Reasonable Time in Criminal Proceedings of Ukraine in the Context of the European Court of Human Rights Case Law." *Revista Geintec-Gestao Inovacao E Tecnologias* 11.2 (2021): 701-715. **WoS ESCI Management (Q4 IF2 (2019) 0.03)**
2. Escobar Veas, J. I. "Are Multiple Sanctioning Systems contrary to the Ne Bis in Idem? Critical Analysis of the Case Law of the European Court of Human Rights and the Court of Justice of the European Union Regarding the Lawfulness of Multiple Sanctioning Systems under the Ne Bis in Idem and a Proposal of Reconstruction." Doctoral Thesis. Universita' Commerciale "LUIGI Bocconi" (2021).
3. Krstić, I. "Serbia's Membership In The Council Of Europe And The Implementation Of Human Rights Standards." *International Organizations : Serbia and Contemporary World*, Vol. 1 (2022): 547-564
4. Radisavljevic, I., Nikolic, A. "Human Rights, the Right to a Fair Trial and COVID-19 in Serbia-Impact of the Pandemic on Criminal and Misdemeanor Law." *Harmonius: J. Legal & Soc. Stud. Se. Eur.* (2021): 207-224.
5. Rasic, M. "Absence of an Oral Hearing in Administrative Disputes: A Comparative Analysis of Slovenia and Croatia." *Central European Public Administration Review (CEPAR)* 21 (2023): 141-164.
6. Rašić, M. (2023). Absence of an Oral Hearing in Administrative Disputes:: A Comparative Analysis of Slovenia and Croatia. *Central European Public Administration Review*, 21(2), 141-164. **SCOPUS, WoS ESCi**
7. Марунич, Ганна Ігорівна. "Затягування цивільного процесу: сутність, правові наслідки та способи запобігання." (2019).
8. Марунич, Ганна. "Порівняльно-правовий аналіз механізмів запобігання затягуванню цивільного процесу за законодавством зарубіжних країн." *Jurnalul juridic national: teorie și practică* 33.5 (2018): 126-133.

Кнежевић Бојовић, А. "Учешће цивилног сектора у процесу придруживања Европској унији и пракса Националног конвента о ЕУ", Страни правни живот 2/2015, 131-144

(1 хетероцитат)

1. Вуковић, С., Бошковић, Г. "Корупција и њена контрола у Србији и Европској унији." *Страни правни живот*, 2(2016): 125-137.

Чавошки, А., Кнежевић-Бојовић, А., Поповић, Д. Европски суд правде. Београд, 2006, Институт за упоредно право

(12 хетероцитата)

1. Šago, D. „Postupak prethodnog odlučivanja pred Europskim sudom – problemi i moguća rješenja“, *Zbornik Pravnog fakulteta Sveučilišta u Rijeci* 36.1(2015): 381-408.
2. Вукадиновић, В. *Накнада штете као грађанскоправна санкција у праву конкуренције Европске уније*. Докторска дисертација. Универзитет у Новом Саду (2019).
3. Глодић, Д. *Међународноправни субјективитет Европске уније*. Докторска дисертација. Универзитет у Београду (2014).
4. Драгић, И. "Суд правде Европске уније." *Европско законодавство* 45-46 (2013): 122-143.

5. Ђукић, Дејан. *Грађанскоправна одговорност пружалаца бесплатних сервиса на интернету*. Докторска дисертација. Правни факултет Универзитета УНИОН у Београду (2022).
6. Медар, С. "Скица за промишљање општих начела Европске уније." *Зборник радова Правног факултета у Нишу* 54.71 (2015): 169-185.
7. Поповић, Д. "Повреда ауторског права и сродних права на Интернету - преиспитивање улоге посредника." *Право и привреда* 47.4-6 (2010): 579-593.
8. Радивојевић З., Кнежевић-Предић, В. „Правни лекови у поступку пред Судом правде Европске уније“, *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, 68(2014): 807–823.
9. Радивојевић, З. „Судска заштита службеника у Европској унији“, *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, 70(2015): 81-100.
10. Ракић, И. "Европски суд правде." *Страни правни живот*, 1-2(2007): 246-255.
11. Ракић, И. *Концентрације привредних субјеката у Републици Србији са освртом на право Европске уније*. Докторска дисертација. Правни факултет Универзитета у Београду (2014).
12. Ћорић-Ерић, В. *Однос Европског суда правде и Европског суда за људска права*. Докторска дисертација. Универзитет у Београду (2014).

Кнежевић Бојовић, А. „Избор судија у Сједињеним Америчким Државама", Увод у право САД", Институт за упоредно право, Београд, 2008, стр. 141-162.

(4 хетероцитата)

1. Кандић, Татјана Р. *Судска власт у уставном и законодавном развоју Републике Србије*. Докторска дисертација. Универзитет у Београду (2013).
2. Трешњев, Александар М. *Мере за обезбеђење присуства окривљеног и за несметано вођење кривичног поступка*. Докторска дисертација. Универзитет у Београду (2016).
3. Ћирић, Јован. "Идеални закони и несавесни правници." *НБП. Наука, безбедност, полиција*, 20.2(2015): 55-69.
4. Џакић, Тихо Б. *Гарантије независности судија уставних судова*. Докторска дисертација. Универзитет у Београду (2019).

Рељановић, М. и Кнежевић Бојовић, А. „Judicial Reform in Serbia and Negotiating Chapter 23 - A Critical Outlook“, Правни записи, година V, број 1 (2014), стр. 241-253.

(10 хетероцитата)

1. Bokić, M. "Political influence as important Factor which Restricts the independence of the Serbian judiciary." *Godišnjak Fakulteta političkih nauka* 13.22 (2019): 101-114.
2. Fagan, A., Sircar I, „ Judicial Independence in the Western Balkans: Is the EU's 'New Approach' Changing Judicial Practices?“, *Maxcap Working Paper Series*, Freie Universität Berlin (2015).
3. Matović, A. "Iskustva pravosudnih sistema'novih'ekonomija EU i Srbije u susret Standardu 23 EU." *Ekonomski signali: poslovni magazin* 13.2 (2018): 25-39.
4. Popović, D. "Sailing Upon Charted Seas: Notes on the Evolution of Serbian Law after the Ratification of the ECHR." *Serbian Studies: Journal of the North American Society for Serbian Studies*, 31.1(2020): 25-39. **Scopus**

5. Trunečka, A. *Porovnání přístupových jednání Černé Hory a Srbska do EU: Příklad kapitól 23 a 24*. Bachelor thesis. Univerzita Karlova V Praze Fakulta Sociálních Věd Institut politologických studií (2022).
6. Vuković, D. "The role of civil society in fostering government accountability in contemporary Serbia: On the limits of depoliticized social activism." *Sociologija* 57.4 (2015): 637-661. **Scopus: SJR 2015 (0.149) (Q3 Social Sciences) WoS**
7. Вуковић, Д. *Правна држава и поредак у сенци : право, институције и друштвени отпор у Србији*. Нови Сад : Медитерран публсхинг, 2022.
8. Станић, М. *Судски савети: састав и надлежности широм Европе*. Институт за упоредно право, Београд (2022).
9. Матовић, А. „Искуства правосудних система „нових“ економија ЕУ и Србије у сусрет стандарду 23 ЕУ“, *Економски сигнали*, год. 13, 2/2018, 25-39.
10. Sonia, K. *A Domain of Informality: Football in Serbia and Croatia*. Doctoral thesis. Goldsmiths, University of London, 2023.

Ракић Водинелић, В., Кнежевић Бојовић, А, Рељановић, М. *Реформа правосудја у Србији: 2008-2012*, Правни факултет Универзитета „Унион“, Службени гласник, Београд, 2012./Rakić Vodinelić, V., Knežević Bojović, A., Reljanović, M, *Judicial reform in Serbia 2008-2012*, Center for Advanced Legal Studies, Београд, 2012, ISBN 978-86-7546-076-3.

(65 хетероцитата)

1. Bara, Jonad, Brunilda Bara, „Trial Within a Reasonable Time and the Impact of Justice Reform in Albania“, *ICL Journal*, vol. 14, 2/2020; 211–230, <https://doi.org/10.1515/icl-2019-0053>
2. Bachmann, K., Fatić, A. *The UN International Criminal Tribunals: Transition without Justice?* (1st ed.). (2015). Routledge. **Scopus**
3. Beširević, V. „“Governing without judges”: The politics of the Constitutional Court in Serbia“, *International Journal of Constitutional Law*, 12.4(2014): 954–979. **WoS SSCI Law (Q2 IF 5 1.4)**
4. Bokić, M. "Political influence as important Factor which Restricts the independence of the Serbian judiciary." *Godišnjak Fakulteta političkih nauka* 13.22 (2019): 101-114.
5. Dabetić, V. "New Constitutional Amendments in the Field of Judiciary in Serbia—A Step Towards Europe?." *Contemporary Southeastern Europe* 10.2 (2023): 22-38.
6. Gregorian, M. *Улога правосудног система републике Србије у борби против корупције*. Докторска дисертација. Универзитет у Београду (2016).
7. Heka, L. "Pravosudni sistem Mađarske sa posebnim naglaskom na princip nezavisnosti sudija te njihova uporedba sa sudskim sistemima balkanskih i slovenskih država." *Zbornik radova Pravnog fakulteta u Novom Sadu* 49.2 (2015): 855-886.
8. Heka, L. "Szerbia igazságszolgáltatása és a bírák függetlenségének elve." *Jogelméleti Szemle* 1 (2017): 73-81.
9. Krsmanovic, D. *A Law and Economics Analysis of Lobbying Regulation - towards an optimal structure through the Cost Indicator Index*, Doctoral Thesis. University Rotterdam, Erasmus School of Law, Rotterdam Institute of Law and Economics, 2014.
10. Krstić, Ivana. "Serbian Constitutional Court—(In) dependent Protector of the Rule of Law and Human Rights?." *Review of Central and East European Law* 48.3-4 (2023): 490-518.

<https://doi.org/10.1163/15730352-bJa10090>, **Scopus: SJR 2022 0.117 (Q4 Law); WoS: Social Sciences Citation Index (SSCI) 2022 IF 0.2 (145/154 Law)**

11. Ljubanović, B., Đanić Čeko, A., Grgur, P. "The significance of the request for extraordinary review of validity of the final verdict in the protection of subjective rights of the parties in administrative dispute." *Proceedings of the International Scientific Conference "Social Changes in the Global World"*. 1.5 (2018): 95-112.
12. Matić Bošković, M. "The perception of justice in Western Balkans countries." *Regional Law Review* 2.2(2021): 25.
13. Matić Bošković, M., Kostić, J. "New EU Enlargement Strategy Towards the Western Balkans and Its Impact on Rule of Law." *Slovak Yearbook of European Union Law* 1 (2021): 37-58.
14. Matrakova, M. *Legislative Networks and Reforms in Post-Soviet States: How to Turn the Tide for Democracy* (1st ed.). Routledge. (2025). **Scopus**
15. Miljojkovic, T. "Vetting as a Tool for Strengthening Judicial Integrity in the OSCE Region." *Polarization, Shifting Borders and Liquid Governance* (2024): 99.
16. Matić Bošković, M., Kostić, J. "Reform of Public Prosecution in Serbia in Line with EU Accession Requirements." In: *Efektivnost' pripravného konania – súčasný stav a výzvy pro futuro Zborník príspevkov*. Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Katedra trestného práva, kriminológie a kriminalistiky, Bratislava, (2022): 392-416.
17. Milošević, D. Bar exam in the Republic of Serbia *de ferend et de lege lata*. In: *International Scientific Conference Towards a Better Future: Visions of Justice, Equality, and Politic*, Faculty of Law - Kicevo, University "St. Kliment Ohridski" - Bitola (2022): 283-292.
18. Mirković, Z., Pokrovac, Z. "Jugoslawien." In: *Konfliktlösung im 19. und 20. Jahrhundert*. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg, (2021): 551-567.
19. Mrakovčić, M., Vuković, D. "'Unutarinja' kriza pravosuđa? Stavovi pripadnika pravničkih profesija o pravosuđu u Hrvatskoj i Srbiji." *Politička misao: časopis za politologiju* 56.1 (2019): 75-105.
20. Pavlović, D. "Parliamentary and local elections in Serbia 2023." *Contemporary Southeastern Europe* 11.1 (2024): 1-11.
21. Pavlović, D. *The Moneywasting Machine: Five Months Inside Serbia's Ministry of Economy*. Central European University Press (2022).
22. Pejić, I. "Constitutional referendum and judicial reform in Serbia." *Зборник радова Правног факултета у Нишу* 94 (2022): 75-92.
23. Pobrić, N. "Mogućnost zaštite prava u postupku imenovanja sudija i tužilaca." (2014).
24. Polovchenko, K. A. Role of Ombudsman in human rights protection in a contemporary state. *Opción*, 35. Especial No.19(2019): 637-665. **Scopus: SJR 2019 0.202 (Q3 Social Sciences (miscellaneous))**
25. Preshova, D., „Searching for the right approach - EU enlargement and judicial reforms in the Western Balkans“. In: *Problems of Representative Democracy in Europe - A Challenge for Progressives*. VanGennp, Amsterdam (2014): 127-138.
26. Račić, R. "Visoko sudsko i tužilačko vijeće BiH-de lege lata i de lege ferenda." (2014).
27. Sonia, K. *A Domain of Informality: Football in Serbia and Croatia*. Doctoral thesis. Goldsmiths, University of London, 2023.

28. Simović, D. "Institucionalna jemstva sudijske (ne) zavisnosti u Republici Srbiji." (2013).
29. Šuber, D. "Law from Myth? A Study in Living Law in Serbia." *The Sacred and the Law: The Durkheimian Legacy* Nomos Verlag: 301.
30. Trifunović, S. "Izbor pravosudnih funkcionera u Republici Srbiji: Pravni model izgradnje ili razgradnje sistema." (2017).
31. Tripkovic, M. "Beyond punitiveness? Governance of crime and authoritarian heritage in Serbia." *Punishment & Society* 18.3 (2016): 369-386. **WoS Criminology & Pennology SSCI (Q1 IF5 2.6)**
32. Tripkovic, M. "Crime that 'Withered Away'? Democratic Backsliding and Non-Punitive Populism." *International Criminology* (2024): 1-17.
33. Vuković, D. "Rule of Law." *Processes and Institutions in Serbia 2010-2020*: CRTA - Center for Research, Transparency, and Accountability, Belgrade (2021): 17-44.
34. Vuković, D. "The role of civil society in fostering government accountability in contemporary Serbia: On the limits of depoliticized social activism." *Sociologija* 57.4 (2015): 637-661.
35. Vuković, D. *Pravna država i poredak u senci : pravo, institucije i društveni otpor u Srbiji*. Novi Sad : Mediterran publishing, 2022.
36. Vuković, D., Mrakovčić, M. "Legitimacy, Independence and Impartiality: How Do Serbian and Croatian Legal Professionals Assess Their Judiciaries?." *Europe-Asia Studies* 74.6 (2022): 945-967.
37. Батавелић, Д. "Промене Устава Републике Србије у области правосуђа и референдум из јануара 2022. године." У: *Усклађивање правног система Србије са стандардима Европске Уније* (2022): 77-93.
38. Батавелић, Драган, „АКТУЕЛНИ ПОСТУПАК ПРОМЈЕНЕ УСТАВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ОБЛАСТИ ПРАВОСУЂА“, *Архив за правне и друштвене науке*, Vol. III, 1/2021, 43-61, <https://doi.org/10.7251/APDN2201042B>
39. Беширевич, В. "Миф о судској реформи у Србији." *Сравнително конституционално обзоре* 5 (114) (2016): 105-116.
40. Бољевић, Д. Оспоравање легитимитета судске власти у процесу уставног уређења независности судства на примеру Србије. (2020).
41. Вујовић, Р. *Поступак за лишење родитељског права*. Докторска дисертација. Правни факултет у Нишу (2017).
42. Вуковић, Д., Мраковчић, М. „Унутарња“ криза правосуђа? Ставови припадника правничких професија о правосуђу у Хрватској и Србији“, *Политичка мисао*, год. 56, бр. 1, 2019. 75-105.
43. Дабетић, В. *Изазови консолидације судства као независне гране власти у Србији на почетку 21. века*. Докторска дисертација. Универзитет у Београду (2023).
44. Ђорђевић, А. „У ишчекивању уставних промена— између de iure и de facto независности судства“, *Српска политичка мисао* 1.2 (2020): 361-379. ;
45. Ђорђевић, Љ., Лончар, Ј., Миљковић, Н., Башић, Г. *Учешће националних мањина у друштвеном и политичком животу Србије*, Центар за истраживање етничитета, Београд (2018).

46. Илић, Г., Матић Бошковић, М. *Јавно тужилаштво у Србији: Историјски развој, међународни стандарди, упоредни модели и изазови модерног друштва*. Институт за криминолошка и социолошка истраживања (2019).
47. Илић, Г., Матић Бошковић, М., Лазић, Р. *Јачање положаја, надлежности и интегритета Државног већа тужилаца*. Удружење јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Републике Србије, Београд (2015).
48. Јовановић, М., Вучићевић, Д. "Референдум као плебисцит за априлско изборно такмичење". *Српска политичка мисао*, 78, посебно издање 4(2022): 307-336.
49. Кандић, Т. *Судска власт у уставном и законодавном развоју Републике Србије*. Докторска дисертација. Универзитет у Београду (2013).
50. Марковић, Ђ. „Допринос Високог савета судства (не)зависности правосуђа у Републици Србији", *Свеске за јавно право* 16(2014): 41-55.
51. Матић Бошковић, М. "Управљање резултатима рада као део одговорности правосуђа." *Страни правни живот* 2 (2017): 77-92.
52. Пејић, И. "Институционалне гаранције независног судства: Високи савет судства." (2013).
53. Пејић, И. "Конституционализација судске независности - упоредно и искуство Србије". *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, 68(2014): 157-174.
54. Половченко, К. А. "Особенности пореформенного порядка избрания и прекращения полномочий судей в Республике Сербия." *Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал* 2 (2017): 47-50.
55. Половченко, К. А. "Высокий судебный совет Сербии как орган судейского самоуправления." *Проблемы экономики и юридической практики* 2 (2017): 107-110.
56. Половченко, К. А. "Конституционные основы судебной власти в Республике Сербия." *Социально-политические науки* 2 (2017): 125-129.
57. Половченко, К. А. "Особенности избрания и прекращения полномочий прокурора в Республике Сербия." *Социально-политические науки* 4 (2017): 103-106.
58. Половченко, К. А. "Особенности статуса Государственного вече прокуроров как конституционного органа Республики Сербия." *Проблемы экономики и юридической практики* 4 (2017): 55-60.
59. Пурић, О. *Улога цивилних и политичких актера у процесима институционалне реформе и развоја капацитета правосуђа у Србији од 2002 до 2012. године*. Докторска дисертација. Универзитет у Београду (2015).
60. Ракитская И.А., Исаев М.А., Лейбо Ю.И., Павлов Е.Я., Карпенко К.В., Кремянская Е.А.1, Кузнецова Т.О., Орлов А.Г., Половченко К.А., Шашкова А.В., Базина О.О., Водяницкая Е.А., *Конституционно-правовые основы судебной власти в зарубежных странах*, Московский государственный институт международных отношений, Москва, 2017.
61. Радовановић, С. „Избор судија и независност судства, легитимитет избора и проблеми у пракси“, *Архив за правне и друштвене науке* 3-4/2021, 189-209, DOI: <https://doi.org/10.22182/apdn.342021>.
62. Радовић-Стојановић, Ј. *Криминал и економија Србије*. Београд : Криминалистичко-полицијски универзитет (2021).

63. Симовић, Д. "Уставни амандмани из нужде-критички осврт на уставну реформу судске власти." *Зборник радова Правног факултета у Новом Саду* 56.1 (2022): 85-119.
64. Хасанбеговић, Ј. „О препрекама владавини права у Срба“, *Годишњак Правног факултета*, V.1(2014): 8–31.
65. Gřivna, T, Dvořák, M., „Důvody fakultativního zastavení trestního stíhání ve světle základních zásad trestního řízení“, u: Jozef Čentěš Lucia Kurilovská et al. (ur.), *Efektívnosť prípravného konania – súčasný stav a výzvy pro futuro*, Univerzita Komenského v Bratislave Právnická fakulta, Wolters Kluwer, 2022, 148-168.

Кнежевић Бојовић, А. "Слободан приступ информацијама од јавног значаја" у зборнику радова "Правни механизми спречавања корупције у југоисточној Европи", 2013 Институт за упоредно право, стр. 123-142.

(1 хетероцитат)

1. Рабреновић, А., Радевић, Р. „Границе права на слободан приступ информацијама у сектору безбедности – пример Црне Горе“, *Страни правни живот*, 60.3(2016): 23-37.

Ћирић, Ј., Кнежевић Бојовић, А., Сепи, Р. и Рељановић, М. „Јавни тужиоци и њихова улога у успостављању владавине права", Центар за мир и развој демократије, Београд, 2006.

(5 хетероцитата)

1. Čandić, M. „Institucionalni in funkcionalni vidiki neovisnosti državnega tožilstva“, *Diplomsko delo. Univerza v Mariboru, Pravna fakulteta*, 2012.
2. Вуковић, С. "Проблеми поверења у правосудје." *Социолошки преглед*, 41.4(2007): 491-507.
3. Мијалковић, С., Манојловић, Д. "Прибављање листинга телефонског претплатничког броја грађанина - контроверзе у раду националних система безбедности." *Страни правни живот*, 2(2008): 150-167.
4. Ћирић, Ј. "Проблеми политичке корупције." *Социолошки преглед*, 42.4(2008): 531-550.
5. Ћирић, Јован, „GRECO у борби против корупције“, *Страни правни живот*, 1-3/2006, 245-260.

Nagy A., Knežević Bojović, A. „OSCE and its role in resolving the interethnic conflict and the implementation of rule of law in Kosovo“, u: Četrdeset godina od potpisivanja helsinškog završnog akta = Forty years since the signing of the Helsinki final act (ur. Mina Zirojević, Vesna Ćorić), Institut za uporedno право, Beograd, 2015, стр. 489-498.

(3 хетероцитата)

1. Nagy, A., „Brexit and Kosovo as Two Big Challenges for the EU“, *5th International Conference of PhD Students and Young Researchers How Deep Is Your Law? Brexit. Technologies. Modern Conflicts*, (2017): 270-279.
2. Філатов В.В. Деякі питання участі ОБСЄ у формуванні концепції перехідного правосуддя / В.В. Філатов // Науково-практичний юридичний журнал "Публічне право", № 4 (48), 2022. 138-144 DOI. 0.32782/2306-9082/2022-48-15

3. Reuter, D. *European Crisis Management in the 21st Century*. Master thesis. Graduate School of International Studies Seoul National University. 2024.

Кнежевић Бојовић, А. Ћорић, В. Глинтић, М. „Targeted legal research online – a case study“, *E-methodology, Pro Scientia Publica*, 2016, pp. 63-76.

(1 хетероцитат)

1. Milosavljević, M., Poler, M. "Legal analysis in media policy research." *The Palgrave handbook of methods for media policy research*. Palgrave Macmillan (2019): 519-539.

Кнежевић-Бојовић, А. (2011). Хармонизација компанијског права са правом Европске уније и правила о слободи оснивања привредних друштава у Споразуму о стабилизацији и придруживању, Страни правни живот, 1-2011, стр. 129-142.

(4 хетероцитата)

1. Bunčić, S., Filipović, M. „The opening of accession negotiations between Serbia and the EU - Harmonization of the foreign policy and company law”, In: *Economic sciences on the crossroad proceedings from international conference* (2013): 197-205.
2. Latifović, F. „Harmonizacija nacionalnog zakonodavstva Bosne i Hercegovine sa pravom Evropske unije“, *Revija za pravo i ekonomiju* 15.2(2015): 7-26.
3. Галетин, М. "Преглед релевантне литературе о праву на настањивање и прекограничном кретању привредних друштава у Европској унији." *Пословна економија*, 7.1(2013): 303-321.
4. Гонгета, С. *Друштво с ограниченом одговорношћу – развој и перспективе према европском законодавству*. Докторска дисертација. Универзитет привредна академија у Новом Саду, Правни факултет за привреду и правосуђе (2015).

Чавошки, А, Кнежевић Бојовић, А. и Тодорић, В. „Ефекти интеграције Србије у Европску унију на правосудни систем”, ФЕФА, Београд, 2012.

(3 хетероцитата)

1. Bokić, M. "Political influence as important Factor which Restricts the independence of the Serbian judiciary." *Godišnjak Fakulteta političkih nauka* 13.22 (2019): 101-114.
2. Бугарски, Т. „Судије поротници и оцена доказа по слободном судијском уверењу“, *Зборник радова Правног факултета*, Нови Сад, 48.3(2014): 221-234.
3. Лукић, Т., Писарић, М. „Специјализација правосудних и других органа у борби против еколошког криминалитета“, *Зборник радова Правног факултета*, Нови Сад, 46.4(2012): 219-239.

Чавошки, А. Кнежевић Бојовић, А. „Правна помоћ у оквиру Уједињених нација“, у зборнику: Бесплатна правна помоћ (приредио: Саша Гајин), Центар за унапређивање правних студија, Београд, 2007, стр. 41–65.

(2 хетероцитата)

1. Радојевић, М. "Систем (бесплатне) правне помоћи у Републици Србији и примена међународних стандарда." *Српска политичка мисао* 4(2018): 249-265.
2. Голубовић, К. *Европски стандарди правичности у управном законодавству и пракси*. Докторска дисертација. Универзитет у Београду (2015).

Чавошки, А. Кнежевић Бојовић, А. „Правна помоћ у оквиру Савета Европе“, у зборнику: Бесплатна правна помоћ (приредио: Саша Гајин), Центар за унапређивање правних студија, Београд, 2007, стр. 66-106.

(1 хетероцитат)

1. Радojeвић, М. "Систем (бесплатне) правне помоћи у Републици Србији и примена међународних стандарда." *Српска политичка мисао* 4 (2018): 249-265.

Кнежевић Бојовић, А. "Грађанска, кривична, и дисциплинска одговорност судија - међународни документи и право Србије", Страни правни живот 2008, бр. 3, стр. 122-138.

(5 хетероцитата)

1. Tsaoussi, A., Zervogianni, E. Judges as satisficers: a law and economics perspective on judicial liability. *European Journal of Law and Economics* 29(2010): 333–357. WoS
2. Давидовић, М. *Злоупотребе процесних права у кривичном поступку (нормативни, теоријски и практични аспект)*. Докторска дисертација. Универзитет у Крагујевцу (2019).
3. Кандић, Т. „Дисциплинска одговорност судија у Републици Србији, Републици Хрватској, Републици Словенији и Републици Македонији“, *Страни правни живот* 3.1(2016): 161-171.
4. Кандић, Т. *Судска власт у уставном и законодавном развоју Републике Србије*. Докторска дисертација. Универзитет у Београду (2013).
5. Џакић, Тихо Б. *Гарантије независности судија уставних судова*. Докторска дисертација. Универзитет у Београду (2019).

Кнежевић Бојовић, А. и Рељановић, М. "Реформа правосуђа у Србији" у Усклађивање права Републике Србије са правним тековинама ЕУ: приоритети, проблеми, перспективе, Институт за упоредно право, Београд, 2012. стр. 89-118.

(1 хетероцитат)

1. Мирић, Р. "Бангалорски принципи-допринос развоју судијске етике." *Страни правни живот* 3 (2013): 327-342.

Кнежевић Бојовић, А. „New EU enlargement strategy and country progress reports: a motor for change?“, Страни правни живот 4/2015, стр. 67-78

(1 хетероцитат)

1. Куртовић, А. "Mapping Western Balkans States' Progress Levels for EU Membership." *Sui generis* 6 (2019): 39-57.

Ђурић В., Кнежевић Бојовић, А. Правни оквир културне делатности националних мањина, Институт за упоредно право, Београд, 2018.

(1 хетероцитат)

1. Dobrić Jambrović D, Vranješ, N., „Zaštita nacionalnih manjina na lokalnoj razini u Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini”, *Godišnjak Akademije pravnih znanosti Hrvatske*, XI.1(2020): 79-95.

Гајин, С; Водинелић, В.В, Косановић, С, Чавошки, А., Кнежевић Бојовић, А., Сепи, Р. и Рељановић, М., Бесплатна правна помоћ (приредио: Саша Гајин), Центар за унапређивање правних студија, Београд, 2007

(1 хетероцитат)

1. Uzelac A., Preložnjak, B. „The Development of Legal Aid Systems in the Western Balkans. A Study of Controversial Reforms in Croatia and Serbia“, *Kritisk Juss* 38.3-4(2012): 261-287.

Кнежевић, Бојовић, А. „Појам пословног настањивања привредних друштава у Споразуму о стабилизацији и придруживању Србије, Право и привреда 4-6/11, стр. 504- 518

(2 хетероцитата)

1. Bunčić, S., Andrejević, A. „Strengthening Western Balkan countries corporates' competitiveness through the right of Establishment“, *Managing structural changes Trends and Requirements*, Institute of Economic Sciences (2012): 507-520.
2. Галетин, М. "Преглед релевантне литературе о праву на настањивање и прекограничном кретању привредних друштава у Европској унији" *Пословна економија*, 7.1(2013): 303-321.

Кнежевић-Бојовић А., Матић М., Бекер К., Хрват А.: Забрана дискриминације, Београд, 2013, Удружење тужилаца и јавних тужилаца Србије.

(1 хетероцитат)

1. Ђорђевић, Ђ. „Казненоправни аспект заштите од дискриминације“, у: *Казнена реакција у Србији*, Правни факултет Универзитета у Београду (2013): 99-112.

Knežević Bojović A (2013a) Građanski nadzornik-novi mehanizam kontrole javnih nabavki u Srbiji. Law Econ 7–9:491–513

(1 хетероцитат)

1. Todorović, B. (2021). The Story of the Civil Supervisor: A Missed Opportunity to Strengthen Civil Control of Public Procurement in the Republic of Serbia. In: Meškić, Z., Kunda, I., Popović, D.V., Omerović, E. (eds) *Balkan Yearbook of European and International Law 2020*. Balkan Yearbook of European and International Law, vol 2020. Springer, Cham. **Scopus**

Knežević Bojović A (2013b) Građanski nadzornik u Srbiji-analiza normativnog okvira i prakse i predlozi za njihovo unapređenje. In: Toplički centar za demokratiju i ljudska prava, Institut za uporedno pravo. Građanska kontrola javnih nabavki, Prokuplje, pp 88–115

(2 хетероцитата)

1. Todorović, B. (2021). The Story of the Civil Supervisor: A Missed Opportunity to Strengthen Civil Control of Public Procurement in the Republic of Serbia. In: Meškić, Z., Kunda, I., Popović, D.V., Omerović, E. (eds) *Balkan Yearbook of European and International Law 2020*. Balkan Yearbook of European and International Law, vol 2020. Springer, Cham. Scopus
2. Ковачевић, С. *Модалитети спречавања коруптивних механизма у систему јавних набавки у пословању јавних предузећа*. Докторска дисертација. Правни факултет за привреду и правосуђе, Универзитет Привредна академија, Нови Сад (2021).

Knežević Bojović A (2013c) Građanski nadzornik - Testigo Social - u Meksiku i drugi mehanizmi građanske kontrole javnih nabavki u Latinskoj Americi. In: Toplički centar za demokratiju i ljudska prava, Institut za uporedno pravo. Građanska kontrola javnih nabavki, Prokuplje, pp 41–60

(1 хетероцитат)

1. Todorović, B. (2021). The Story of the Civil Supervisor: A Missed Opportunity to Strengthen Civil Control of Public Procurement in the Republic of Serbia. In: Meškić, Z., Kunda, I., Popović, D.V., Omerović, E. (eds) *Balkan Yearbook of European and International Law 2020*. Balkan Yearbook of European and International Law, vol 2020. Springer, Cham. Scopus

Knežević Bojović, A. (2006). The civil, criminal and disciplinary liability of judges. National Report: Serbia, XVIIth congress of the international academy of comparative law, Utrecht, 16–22 July 2006. Available online at: <http://www2.law.uu.nl/priv/AIDC/PDF%20files/IIC1/IIC1%20-%20Serbia.pdf>.

(1 хетероцитат)

1. Tsaoussi, A., Zervogianni, E. Judges as satisficers: a law and economics perspective on judicial liability. *European Journal of Law and Economics* 29(2010): 333–357. WoS, Scopus

Knežević Bojović, A. Ćorić, V., „Challenges of Rule of Law conditionality in EU Accession“ Bratislava Law Review, 2023, 7(1), pp. 41–61

(7 хетероцитата)

1. Blažo, Ondrej. *Procedural autonomy and rule of law. Functionalising the rule of law in the European Union*, Comenius University Bratislava, Faculty of Law (2023): 71-92.
2. Bregu M., Gjinko J, 'Structural Reforms in Albania: Political and Legal Challenges in the Framework of EU Integration'. *Access to Justice in Eastern Europe* 8.1(2025): 417-437 WoS ESCI (Q2 IF5 0.6), Scopus
3. Ćorić, V., Rabrenović, A. "How to ensure free and fair elections in the EU and beyond: a need for rule of law, democracy and human rights principles to stand together." *EU and comparative law issues and challenges series (ECLIC)* 8 (2024): 974-1008. WoS
4. Holíčs Martins. *Tiesu sistēmas izaicinājumi pēc pievienošanās Eiropas Savienībai un to risinājumi laika gaitā*. Augstākās Tiesas Biļetens Nr. 29, 2024, 42.-45. lpp.

5. Nikolska, N. "Prospects of Positive European Experience In The Organization Of School Bilingual Education In Ukraine". *Education: Modern Discourses*, вип. 6, Березень 2024, 90-99.
6. Safarov, R. Accession process of the European Union and the cases of Western Balkan states. Doctoral thesis. Sapienza Universita di Roma (2024).
7. Subotić, S. "The Role of Civil Society in Re-shaping EU Enlargement Policy in the Context of Geopolitical Changes: The Model for Staged Accession to the EU as a Case Study." *Proširenje EU, geopolitika i Rusko-ukrajinski rat: zbornik radova sa redovne međunarodne konferencije Udruženja za političke nauke Srbije održane 21-22. oktobra 2023. u Beogradu = EU Enlargement, Geopolitics and the Russian-Ukraine War : The 2023 Serbian Political Science Association Annual Conference Proceedings Held on September 21-22, 2023 in Belgrade, Sabor politikologa (2023): 291-319.*

Knežević Bojović, A., „Slobodan pristup informacijama od javnog značaja“ u: Pravni mehanizmi sprečavanja korupcije u zemljama jugoistočne evrope sa posebnim osvrtom na sektor odbrane, ur. Aleksandra Rabrenović, Beograd, 2013
(1 хетероцитат)

1. Жигић, А. *Доступност информација о заштити животне средине*. Докторска дисертација. Универзитет Унион (2019).

Чавошки, А., Кнежевић Бојовић, А. „Претходно питање пред Европским судом правде“, Српско право и међународне судске институције (ур. Јован Ћирић) Институт за упоредно право, Београд 2009, 185-213.
(2 хетероцитата)

1. Пандуревић, Н. *Кодификација европског трговинског права продаје-поводи, потребе и перспективе*. Докторска дисертација. Универзитет у Београду (2020).
2. Ћорић-Ерић, В. *Однос Европског суда правде и Европског суда за људска права*. Докторска дисертација. Универзитет у Београду (2014).

Чавошки, А., Кнежевић Бојовић, А. (ур.) Екологија и право, Институт за упоредно право, Правни факултет Универзитета Унион, Београд, 2012.
(1 хетероцитат)

1. Милојевић, Горан Љ. *Основи за подизање тужбе за накнаду штете у еколошком праву*. Докторска дисертација. Универзитет УНИОН у Београду (2021).

Кнежевић-Бојовић А, „Забрана дискриминације: одабране пресуде Европског суда за људска права и Европског суда правде“, Удружење јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Србије, (Београд: АТЦ). 2013
(1 хетероцитат)

1. Стојановић, В. *Социјални и радноправни положај особа са инвалидитетом*. Докторска дисертација. Универзитет Унион (2016).

Ćorić, V., Knežević Bojović, A., Glintiћ, M. „Tridesetogodišnjica direktive o tretmanu komunalnih otpadnih voda 91/271/EEZ: razmatranje potreba za njenim izmenama“ *Revija za evropsko pravo*, 23(1), 2021, 73–100.

(1 хетероцитат)

1. Periferakis, A. *et al.* "Pinosylvin: A Multifunctional Stilbenoid with Antimicrobial, Antioxidant, and Anti-Inflammatory Potential." *Current Issues in Molecular Biology* 47.3 (2025): 204. **WoS SCIE Biochemistry & Molecular Biology (Q3 IF 5 2.9)**

Ćorić, V, Knežević Bojović, A "European court of human rights and Covid-19: what are standards for health emergencies?."in *New Legal Reality: Challenges and Perspectives* (Riga: University of Latvia Press), 380–398.

(1 хетероцитат)

1. Beretka, K., Ősze, A. "Constitutional court attitudes and the COVID-19 pandemic—case studies of Hungary, Serbia, and Croatia." *Frontiers in Political Science* 7 (2025): 1540881. **WoS ESCI Interanational Relations | Political science (Q1 IF5 2.3)**

Knežević Bojović, A. Reljanović, M. *Free access to information: an analysis of the regulatory frameworks in selected Western Balkan countries.* Institut za uporedno pravo, 2022.

(6 хетероцитата)

1. Borici, A., Peqini, V., Bashi, E. „Artificial Intelligence in the Western Balkans: Economic Impact, Ethical Challenges, and Regulatory Frameworks“, *Journal of Information Systems Engineering and Management* 2025,10(39s), pp. 224-230, DOI.10.52783/jisem.v10i39s.7143, **Scopus (SJIR 2024 0.230 Q3)**
2. Ćorić, V. *Improper superior orders: an analysis of the regulatory frameworks in selected Western Balkan countries.* Institut za uporedno pravo, 2022.
3. Ćorić, V., Rabrenović, A. "How to ensure free and fair elections in the EU and beyond: a need for rule of law, democracy and human rights principles to stand together." *EU and comparative law issues and challenges series (ECLIC)* 8 (2024): 974-1008. **WoS**
4. Glintić, M., Đorđević, M. *Conflict of interest: An Analysis of the Regulatory Framework in Selected Western Balkan Countries.* Institut za uporedno pravo (2023).
5. Kostić, J. *The whistleblowers' protection: An analysis of the regulatory frameworks in selected Western Balkan countries.* Institut za uporedno pravo (2022).
6. Рајић, С., Рељановић, М. *Слобода медија и право на информисаност.* Институт за упоредно право(2023).

Ćorić, V., Knežević Bojović, A. "Framing an Improved Model for Judicial Reform in Aspiring Member States of the European Union." *European Journal of Transformation Studies* 7.2 (2019): 211-220.

(2 хетероцитата)

- .1 Safarov, R. *Accession process of the European Union and the cases of Western Balkan states*. Doctoral thesis. Sapienza Universita di Roma (2024).
- .2 Станић, М. *Судски савети: састав и надлежности широм Европе*. Институт за упоредно право, Београд (2022).

Knežević Bojović, A, Ćorić, V. Višekruna. A. "Spoljašnje uslovljavanje Evropske unije i regulatorni odgovori Srbije." *Srpska politička misao* 65.3 (2019): 233-253.

(8 хетероцитата)

1. Kapilima, Vivian Christopher. "Public policy governance: some insights into its scope and application, strengths and weaknesses of the literature." *Kamu Yönetimi ve Politikaları Dergisi* 6.1 (2025): 27-67.
2. Вишекруна, А. "Поглавље 25 наука и истраживање." *65 година од Римских уговора: Европска унија и перспективе европских интеграција Србије*, Институт за упоредно право, Београд (2023): 253-272.
3. Тодић, А. "Утицај закључних запажања Комитета за права детета Уједињених нација на процес европских интеграција Републике Србије." *Европско законодавство* 24.89 (2025): 277-299.
4. Ћеранић Перишић, Ј. „Изазови европских интеграција земаља Западног Балкана две деценије након почетка процеса." *Зборник радова Копаоничке школе природног права Слободан Перовић Примена права и правна сигурност*. Копаоничка школа природног права Слободан Перовић, Београд (2021): 399-412.
5. Ћеранић Перишић, Ј. "Иницијативе за стварање Европске политичке заједнице-од педесетих година 20. века до данас." *Зборник радова 35. сусрета Копаоничке школе природног права Слободан Перовић*. Копаоничка школа природног права Слободан Перовић, Београд (2022): 499-514.
6. Ћеранић Перишић, Ј. "Нова методологија проширења Европске уније-инструмент за превазилажење" умора од проширења ЕУ". *Унификација права и правна сигурност: зборник радова 33. сусрета Копаоничке школе природног права Слободан Перовић: међународна научна конференција*. Копаоничка школа природног права Слободан Перовић, Београд (2020): 437-452.
7. Ћеранић Перишић, Ј. "Нова методологија проширења Европске уније правни аспекти и изазови." *65 година од Римских уговора: Европска унија и перспективе европских интеграција Србије*, Институт за упоредно право, Београд (2023): 31-47.
8. Ћеранић Перишић, Ј. "Иднов план (заборављена) цртица из историје европских интеграција". *Право и јавне делатности: liber amicorum Јовица Тркуља*. Универзитет, Правни факултет Институт за упоредно право: Досије студио, Београд, (2024): 661-674.

Knežević Bojović, A., Matijević, V. M., Glinčić, M., "International Standards on Judicial Ethics and the Pitfalls of Cursory Legal Transplantation", *Balkan Yearbook of European and International Law* 2021, Springer, 2022, pp. 163-184. ISBN

(3 хетероцитата)

1. Kartikasari, D., Risky, S. "The Idea of Independent Judicial Ethics Courts in Indonesia: Gagasan Pengadilan Etik Kehakiman Independen Di Indonesia." *JAPHTN-HAN* 4.1 (2025): 65-84.
2. Glinčić, M., Đorđević, M. *Conflict of interest: An Analysis of the Regulatory Framework in Selected Western Balkan Countries*. Institut za uporedno pravo (2023).
3. Matijević, M. *Adequate representation of persons belonging to national minorities in public bodies*. Institut za uporedno pravo (2024).

Ćorić, V., Knežević Bojović, A., "Indirect Approach to Accountability of Corporate Entities through the Lens of the Case-Law of the European Court of Human Rights", *Strani pravni život* 4/2018, pp. 25-37, doi: 10.5937/spz0-20339

(1 хетероцитат)

1. Nastić, M. "Human rights and business-does it even matter?." *Proceedings of the International Scientific Conference "Social Changes in the Global World"*. 1.9(2022): 299-313.

Ćorić, V., Knežević Bojović, A., Višekruna, A. "Notifications of Derogations from the European Convention on Human Rights in Covid-19 Context." *Arhiv za pravne i društvene nauke* 3-4 (2021): 119-143

(1 хетероцитат)

1. Hadži Stević, B. "Test proporcionalnosti u doba pandemije: ljudska prava versus javno zdravlje." *Strani pravni život* 67.1 (2023): 17-43.

Кнежевић Бојовић, А., Вукадиновић С., „Анализа резултата јавно-приватног дијалога на примеру Економског кокуса Народне скупштине Републике Србије“, *Српска политичка мисао*, бр. 53/2016, стр. 285-300

(1 хетероцитат)

1. Вукадиновић, С. "Тенденције у савременом парламентарном развоју и иновативни примери добре праксе Народне скупштине Републике Србије." *Српска политичка мисао* 89.1 (2025): 17-37.

Ćorić, V., Knežević Bojović, A. Matijević, M.V. "Potential of the EU Draft Directive on Corporate Sustainability due Diligence to Contribute to a Coherent Framework of Corporate Accountability for Human Rights Violations." *Regional L. Rev.* (2023): 133.

(4 хетероцитата)

1. Nartey, E. K. "Addressing corporate human rights violations and environmental harm: advancing a holistic remedial framework through tort law and the EU Corporate Sustainability Due Diligence Directive (CSDDD)." *Athens Journal of Law* 10 (2024): 345-372.
2. Corgatelli, M. "The Corporate Sustainability Due Diligence Directive: Outstanding Issues." (2024). <https://ssrn.com/abstract=4887184>
3. Mihalić, B. Razvoj zakonodavstva o korporativnom izvještavanju u Europskoj Uniji - održivi razvoj od NFRD do CSRD, Master Thesis, 2025. urn:nbn:hr:199:249929

4. Darby, K. „Beyond 'Do No Harm': Rethinking a Future Business and Human Rights Treaty Through Sustainable Development" , University of New South Wales Law Journal Student Series No 25-3, 2025

Knežević Bojović, A., Ćorić, V. Analiza efekata zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, 2020

(3 хетероцитата)

1. Чановић Спасојевић, Ј. "Примена Закона о заштити права на суђење у разумном року у парничном поступку." *Зборник радова Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, Књ. I* (2024). 431-459.
2. Committee of Ministers, Status of Execution, R. Kacapor v. Serbia, Leading & Repetitive, p. 3, <https://hudoc.exec.coe.int/eng?i=004-7246>,
3. Serbia 2023 Report, Commission Staff Working Document, SWD(2023) 695 final, p. 27, https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/document/download/9198cd1a-c8c9-4973-90ac-b6ba6bd72b53_en?filename=SWD_2023_695_Serbia.pdf

Matijević, M., V., Ćorić, V., Knežević Bojović, A., "The Framework on Durable Solutions for Internally Displaced Persons in the Scholarly Literature: A Preliminary Analysis", in: Regional Law Review, 3, 2022, pp. 178-194. ISSN 2812-6998

(3 хетероцитата)

1. Sinha, A. "But for Borders: The Protection Gap for Internally Displaced Persons." (2024). https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4786452
2. Матијевић, М. "Појам продуженог расељења у теорији и пракси". *Право и јавне делатности: liber amicorum Јовица Тркуља*. Универзитет, Правни факултет: Институт за упоредно право: Досије студио, Београд (2024): 381-409.
3. Parr, A. *A Place to Call Home: Securing Durable Solutions for Internally Displaced People in South Sudan and Somalia*. Working Paper No. 46, 2024

Knežević Bojović, A, Purić, O. Judicial training and EU law: a view on comparative and serbian practice. Strani pravni život (4)2018. pp. 73-93.

(2 хетероцитата)

1. Župan, M., Kunda, I., Poretti, P. "Judicial Training in European Private International Law in Family and Succession Matters." *Final Conference of EUFam's II project*. Facilitating Cross-Border Family Life—Towards a Common European Understanding: EUFams II and Beyond/Pfeiffer, Thomas; Lobach, Quincy C.; Rapp, Tobias-Heidelberg, Njemačka: Heidelberg University Publishing, 2021, 2021.
2. Foric, S., Murtezic, A., Trlin, D. "Professional Training in Bosnia and Herzegovina's Judiciary in the Light of the Principle of Effectiveness." *Iustinianus Primus Law Review* 11 (2020): 1-11.

Rabrenović, A., Knežević Bojović, A. (eds), Integrity and Good Governance in the Western Balkans, Regional School of Public Administration - ReSPA, Danilovgrad, 2018.

(2 хетероцитата)

1. Rabrenović, A., Matijević, M. "Izazovi procesa zapošljavanja državnih službenika u zemljama zapadnog Balkana." (2023): 333-348.
2. Zupin, U. *Učinkovitost upravno-sodnega varstva strank v postopkih javnih razpisov*. Diss. (magistarsko delo). Nova Univerza-Evropska pravna fakulteta, 2019.

Knežević Bojović, A, Purić, O. In-service training of judges in Europe. Strani pravni život (4) 2016. pp. 57-70.

(2 хетероцитата)

1. Рељановић, М., Мисаиловић, Ј. *Решавање радних спорова*. Институт за упоредно право, 2021.
2. Aidaros, Moataz Muhammad Al-Saghir. *Appointing and Training Judges in Egypt and Comparative Systems*. American University in Cairo, Master's Thesis. AUC Knowledge Fountain. 2022.. <https://fount.aucegypt.edu/etds/1921>

Gajin, Saša (ur.): Model Zakona o postupku priznavanja pravnog subjektiviteta, Centar za unapređivanje pravnih studija, Beograd, 2008.

(2 хетероцитата)

1. Милошевић, О. *Правна заштита репродуктивног здравља као личног добра*. Докторска дисертација. Универзитет УНИОН, 2021.
2. Симић, Ј. "Медицинско-правни аспекти транссексуалности - у сусрет признавању правних последица промене пола у Србији." *Правни записи*, 3.2(2012): 299-322.

Gajin, S., Vodinelić, V.V., Kosanović, S., Čavoški, A., Bojović, A.K., Sepi, R., Reljanović, M. (2007) Pravna pomoć. Beograd: CUPS.

(2 хетероцитата)

1. Станковић, С. "Анализа одредаба Закона о бесплатној правној помоћи Републике Србије које уређују бесплатну правну помоћ у прекограничном спору *de lege lata* и *de lege ferenda*." *Зборник радова Правног факултета у Нишу* 86 (2020): 253-272.
2. Турањанин, В., Чановић, Ј. "Бесплатна правна помоћ за жртве родно заснованог насиља из перспективе адвоката." *Безбедност, Београд*, 64.2(2022): 44-60.

Ćorić, V., Matijević, M.V., Knežević Bojović, A. Elektronsko fakturisanje u Evropskoj uniji. Evropsko zakonodavstvo (80)2022, pp. 71-91.

(1 хетероцитат)

1. Пантовић, В., Миловановић, Д., Ћорић, В. "Напредне дигиталне технологије у праву и економији: развој новог интедисциплинарног наставног плана." *Право, економија и менаџмент у савременим условима-Вештачка интелигенција (AI)-LEMiMA 2023* (2023): 131.

Knežević Bojović, A, Ćorić, V. Changes of Prosecutorial Legislation of Montenegro in the Light of European Standards on Prosecutorial Independence and Accountability. Regional Law Review, 2 2021, pp. 39-64.

(1 хетероцитат)

1. Safarov, R. *Accession process of the European Union and the cases of Western Balkan states*. Doctoral thesis. Sapienza Università di Roma (2024).

Ćorić, Vesna B., Knežević Bojović, Ana S. (2020), "Autonomous Concepts and Status Quo Method: Quest for Coherent Protection of Human Rights before European Supranational Courts", Strani pravni život, 4, 27-40.

(3 хетероцитата)

1. Montaldo, S., Ramat, M "El concepto autónomo de "detención" en el Derecho penal de la UE. De la orden de detención europea a la necesidad de una apreciación sistémica del concepto." Revista de estudios europeos 83(2024): 361-395. <https://doi.org/10.24197/ree.83.2024.361>
2. Zdravković, A. "How It All Began Exploring the Theoretical Conceptualisations of Absolute Rights", *Revista de Estudios Judiciales* 8(2024): 5-47.
3. Ђеранић Перишић, Ј., Тошић, И. „Развој заштите људских права у правном поретку Европске уније“. *Зборник радова Међународна научна конференција "Заштита људских права и слобода у светлу међународних и националних стандарда"*. Правни факултет Универзитета у Приштини, Косовска Митровица, (2022): 493-510.

Knežević Bojović, A. Ćorić, V., Matić M., Zirojević, M.. Zaštita bezbednosti novinara: Analiza međunarodnih standarda, primeri dobre prakse i preporuke za unapređenje pravnog okvira i prakse
<http://www.ombudsman.rs/attachments/article/4540/Zastita%20novinara%20-%20prikaz%20uporedne%20prakse%20i%20preporuke%20za%20Srbiju.pdf> **Srbiji,**

(3 хетероцитата)

1. Marić, S., Bajić, D. EU's Benchmarking within Chapters 23 and 24 in Accession Negotiations with Serbia Effects and Challenges, European Fund for the Balkans, 2018. <https://cep.org.rs/wp-content/uploads/2023/01/Benchmarking-in-Serbia-1-1.pdf>
2. Валић Недељковић, Д., Пралица, Д. *О новинарству и новинарима*, 2. измењено и допуњено изд. Нови Сад: Филозофски факултет, Одсек за медијске студије, 2020. <http://digitalna.ff.uns.ac.rs/sadrzaj/2020/978-86-6065-600>
3. Стојковић, М. *Анализа ефикасности кривично-правне заштите новинара у Србији, ОЕБС и Асоцијација онлајн медија*, Београд, 2018, <https://bezbedni-novinari.mpanel.app/storage/files/documents/analiza-efikasnosti-krivicno-pravne-zastite-novinara.pdf>

Кнежевић Бојовић, А. Ћорић, В. (2022), „Владавина права начелни изазови и пресек стања у Србији на одабраним примерима из области правосуђа“, у: 65 година од Римских уговора Европска унија и перспективе европских интеграција Србије (ур. Јелена Ћеранић Перишић, Владимир Ђурић, Александра Вишекруна), Институт за упоредно право, Београд, 51-72, 10.56461/ZR_22.65godRU.K1_KBC

(1 хетероцитат)

1. Ћеранић Перишић, Ј. "Диференцирана интеграција: „Пловидба на отвореном мору“ реформа и проширење Европске уније за 21. век." *Сећање на др Јована Ћирића путеви права*, Институт за упоредно право, Београд (2023): 375-395.

Knežević Bojović A, Ćorić V., Matić Bošković M., "Do Rules on the Protection of Journalists Extend to Media Workers Engaged in Campus and Student Broadcasting Organizations?", *On Student and University Broadcasting*, Novi Sad, 2016, 35-51.

(1 хетероцитат)

1. Рајић, С, Релановић, М. *Слобода медија и право на информисаност*. Институт за упоредно право, Београд, 2023.

Knežević Bojović, A., Ćorić, V., "Legal Science and Regulatory Reform in Serbia: One Step Forward, Two Steps Back", *Legal Science: Functions, Significance and Future in Legal Systems II*, 2020, 312-329, <https://doi.org/10.22364/iscflul.7.2.25>

(1 хетероцитат)

1. Вишекруна, А. "Поглавље 25 наука и истраживање." *65 година од Римских уговора: Европска унија и перспективе европских интеграција Србије*, Институт за упоредно право, Београд (2022): 253-272.

Кнежевић Бојовић А., Ћорић В., Избор судија у Швајцарској, у: Увод у право Швајцарске, Оливер Николић (ур.), Институт за упоредно право, Београд.

(1 хетероцитат)

1. Станић, М. *Судски савети састав и надлежност широм Европе*. Институт за упоредно право, Београд, 2022.

Кнежевић Бојовић, А, Ћорић, В., Глинтић, М. "Право странаца да стичу стварна права на непокретностима-упоредни преглед регулаторног оквира у осам европских држава." *Страни правни живот* 59.3 (2015): 213-235.

(1 хетероцитат)

1. Тешић, Н. „О праву страног хипотекарног повериоца на намирење преузимањем хипотековане непокретности у Републици Србији". У: *Усклађивање пословног права Србије са правом Европске уније*: 2019, Правни факултет Универзитета, Центар за издаваштво и информисање, (2019): 455-488.

Момчилов М., Кнежевић Бојовић А, „Резервисани сопствени удео и финансијски инструмент – право на стицање удела: механизми за реализацију ESOP-а у Републици Србији“, *Архив за правне и друштвене науке*, бр. 1/2024, 103-132.

(1 хетероцитат)

1. Nikolić, D "Удели у друштву са ограниченом одговорношћу." Zbornik radova Pravnog fakulteta u Novom Sadu 58.2 (2024).471-492, doi:10.5937/zrpfns58-52582

Knežević Bojović, A. „Stečajni postupak sa elementom inostranosti“ u :Zbornik radova VI Međunarodna konferencija Regionalna saradnja u oblasti građanskog sudskog postupka sa međunarodnim elementom, Banja Luka: Pravni fakultet, 2009.

(1 хетероцитат)

1. Pejčinović, L. „Comparative Analysis of the Presumptions for the Recognition of the Foreign Decisions on Instituting Insolvency Proceedings according to Croatian and Serbian Law“ *Strani pravni život*, no. 2 (2011): 213-234.

Knežević Bojović A., Ćorić V., „Freedom of religion and belief in internal and external European Union policies“ , In: Savremeno državno-crkveno pravo. Institut za uporedno pravo : Pravoslavna Mitropolija Crnogorsko-primorska, Beograd : Budva, 2023 pp. 793-828

(1 хетероцитат)

1. Muntean, A-M. *Equilibrio tra efficienza e diritti umani: valutazione dell'impatto della riforma del ceas sulla protezione dei migranti nell'UE*. Lauree magistrali. Università degli studi di Pavia. 2024. <https://hdl.handle.net/20.500.14239/27801>

Bajović, V. Knežević Bojović, A., Kostić, J. *Analiza položaja sudijskih pomoćnika u Republici Srbiji, sa preporukama za njegovo unapređenje*, Beogradska konferencija pravnika, Beograd, 2019.

(1 хетероцитат)

1. Kovačević, LJ., Đorđević, M. „Prelazak diplomiranih pravnika iz sveta obrazovanja u svet rada: problem pripravnštva i “volontiranja“ u pravosuđu“, u: Predrag Trifunović (red.), „Aktuelni problemi u teoriji i praksi građanskog, privrednog, radnog i porodičnog prava: zbornik radova“, Glosarijum, Beograd, 2025, ISBN: 978-86-6297-055-8, 243-273.

5.2. Позитивна цитираност и утицај на туђе научно стваралаштво

Као што је наведено, монографије и радови др Ане Кнежевић-Бојовић цитирани су 207 пута у монографијама, зборницима радова, научним чланцима и докторским дисертацијама, како у земљи, тако и у иностранству. Радови др Кнежевић-Бојовић су цитирани на српском, енглеском, италијанском, хрватском, руском, украјинском, шпанском, словеначком, словачком и мађарском језику.

Комисија посебно указује на чињеницу да је реч искључиво о позитивној цитираности, тачније да ни у једном случају монографије и радови кандидаткиње у туђим научним

радовима нису наведени у негативном, или полемичком контексту. Напротив, може истаћи да су радови кандидаткиње често иницирали и представљали незаобилазну литературу у накнадном научном разматрању појединих питања од стране других аутора, не само у области права (право Европске уније, пословно право, правосудно организационо право), већ и у области других друштвено-хуманистичких наука попут политикологије, криминологије, науке о безбедности, менаџмента, па чак и природних наука попут молекуларне биологије и биохемије.

Радови кандидаткиње остварили су значајан утицај на развој научног стваралаштва истраживача у раној фази каријере, имајући у виду да су радови др Кнежевић-Бојовић цитирани у 13 докторских дисертација у земљи и 4 дисертације у иностранству, као и у неколико магистарских, мастер и дипломских радова у иностранству.

Комисија посебно истиче да су радови др Кнежевић-Бојовић цитирани у индексним базама Web of Science (WoS) и Scopus, као и у високоранжираним часописима у Републици Србији и региону из области друштвено-хуманистичких наука. Истраживања др Кнежевић-Бојовић цитирана су у публикацијама водећих светских издавача у области друштвених наука (Routledge, Springer, Palgrave Macmillan, Nomos).

VI МЕЂУНАРОДНА НАУЧНА САРАДЊА

Др Ана Кнежевић Бојовић је била на студијском бораваку у трајању од месец дана (фебруар – март 2024. године) у својству гостујућег истраживача на Правном факултету Универзитета у Фиренци.²⁴ Током овог боравака, кандидаткиња је спровела опсежно истраживање које се односе на питања независности судске власти, судијске етике и ефикасности судства, са посебним освртом на практична искуства Италије као и правнотеоријске темеље регулисања питања од значаја за судове и судије.

Током 2025. године, кандидаткиња је била на студијском бораваку у трајању од три месеца на на Универзитету Николо Кузано.²⁵ Наведени студијски боравак организован је у оквиру заједничког истраживачког пројекта Института за упоредно право и Универзитета „Николо Кузано“ из Рима који је организован у оквиру споразума о сарадњи два наведене институције из 2019. године и анекса тог споразума број 1036 од 16. децембра 2024. године. Током свог боравака кандидаткиња је под вођством проф. др. Валентине Раналди додатно продубила своје истраживање у погледу судијске етике али и улоге меког права у правном систему Европске уније и његовог утицаја на право у државама кандидатима за приступање Европској унији. Посебну пажњу кандидаткиња је посветила и новим теоријским и практичним тенденцијама у процесу придруживања Европској унији у контексту рата у Украјини, које је представила студентима основних и мастер студија на предавању по позиву које је одржала током свог боравака у Риму.²⁶

²⁴ Потврда у прилогу.

²⁵ Потврда у прилогу.

²⁶ Позивно писмо у прилогу.

Др Ана Кнежевић Бојовић је испред Института за упоредно право именована на место лица задуженог за спровођење Споразума о сарадњи са Правним факултетом Универзитета у Сао Паулу, Бразил те и за руковођење и организацију спровођења пројеката који произлазе из поменуте сарадње. У контексту спровођења међународне сарадње прописане датим споразумом, др Кнежевић Бојовић је учествовала у својству члана Програмског одбора у организацији међународног скупа под називом “Revisiting the Concept of Jurisdiction in Digital Era” који је одржан 12. 9. 2024. године у Београду. Тренутно је ангажована на уређивању зборника радова под називом “Revisiting the Concept of Jurisdiction in Digital Era” који би требало да буде објављен 2025. године, а на основу успостављене међународне сарадње са Бразилом.²⁷ Поред тога, др Кнежевић Бојовић је учествовала и у реализацији активности из споразума које је Институт за упоредно право развио са другим научним институцијама укључујући Правни факултет Универзитета у Печују и Правни факултет Универзитета у Осијеку.

Кандидаткиња др Ана Кнежевић Бојовић је представник Института за упоредно право, као институционалног члана у Институту за европско право (ELI) од 2020. године и у том својству присуствује годишњим скупштинама ELI и учествује у раду његових тела. Такође, кандидаткиња је у својој научној каријери више пута учествовала у пројектним активностима које је финансирао Центар за интегритет у сектору одбране Краљевине Норвешке на основу сарадње успостављене између ове институције и Института за упоредно право — једном као учесник, а у два наврата и као руководица пројеката (једном самостално, а једном заједно са др Александром Рабреновић). Кандидаткиња је учествовала, осим претходно наведених активности међународне сарадње, и у другим видовима међународне научне сарадње који се, између осталог, огледају у следећим активностима:

- заједничком уређивању тематског броја часописа *Страни правни живот* посвећеног праву балтичких држава са проф. др Анитом Родином са Правног факултета Универзитета у Риги и др Весном Ћорић;

- у учешћу на конференцијама које организује Правни факултет Универзитета у Братислави (*Bratislava Legal Forum*), конференцијама које организује Правни факултет Универзитета у Риги, учешћу у конференцији коју Институт за упоредно право организује са Правним факултетом Универзитета Николо Кузано из Рима и Правним факултетом Универзитета Федерико II из Напуља, учешћу на конференцији коју Институт за упоредно право организује са Правним факултетом Универзитета у Печују и Правним факултетом Универзитета у Љубљани (*Regional Law Review*) и учешћу на конференцији коју организује Правни факултет Универзитета у Осијеку „*Josip Juraj Strossmayer*“ (ECLIC);

- у рецензирању прилога за конференцију “Bratislava Legal Forum” и за часопис *Годишњак факултета правних наука* из Републике Српске. Кандидаткиња је рецензирала и прилоге за друге стране часописе из категорије M20 који су наведени раније у извештају;

²⁷ Потврда у прилогу.

- у одржавању предавања по позиву студентима на основним студијама на факултетима: Правном факултету Универзитета у Печују, Правном факултету Универзитета у Ријеци, Универзитета Николо Кузано у Риму, Италија и Правном факултету Правни факултет Универзитета у Источном Сарајеву, као и студентима докторских студија Правног факултета Универзитета у Сао Паолу који су у оквиру реализације програма међународне научне сарадње.

- у објављивању два заједничка рада у оцењиваном периоду са др Фернандом Фернандез Јанков кандидатом на постдокторским студијама Правног факултета Универзитета у Сао Паулу са којим Институт за упоредно право има успостављену међународну сарадњу (један од коауторских радова је у категорији M20).

VII ОРГАНИЗАЦИЈА НАУЧНОГ РАДА

7.1.Руковођење пројектима, потпројектима и пројектним задацима

У досадашњој научноистраживачкој каријери кандидаткиња др Ана Кнежевић Бојовић је била, или је и даље ангажована на бројним научним пројектима, потпројектима и пројектним задацима, док је и руководила неким од њих.

Кандидаткиња је у току своје каријере руководила следећим истраживачким пројектима, потпројектима и пројектним задацима:²⁸

1. **Руководила је пројектом** “Comparative Legal Study on Building Integrity in the Western Balkans” који је у током 2021. године спроводио Институт за упоредно право а финансирао га Центар за интегритет у сектору одбране Владе Краљевине Норвешке.²⁹

2. **Руководила је пројектом** „Strengthening Independence and Accountability of the Judiciary – Expert analysis of the systems of confidential counselling for judges and prosecutors on ethical matters across CoE states“³⁰

3. **Руководила је, у оквиру Института за упоредно право, тимом који је спроводио активности на пројекту** „Подршка реформи правосуђа у Србији“ у оквиру којег су остварени следећи резултати:

- израда и усвајање Пословника о раду Високог савета судства (2023),
- израда и усвајање Правилника о вредновању рада судија и председника суда (2024),
- израда Средњорочног плана Правосудне академије за период 2024 – 2026 и

²⁸ Потврде о руковођењу пројектима дате су у прилогу

²⁹ Кандидаткиња је именована за руководиоца пројекта одлуком Научног већа Института за упоредно право од 5. априла 2021. године.

³⁰ Кандидаткиња је именована за руководиоца пројекта одлуком Научног већа Института за упоредно право од 5. априла 2021. године

- израда анализе „Мапирање подзаконских аката у надлежности Високог савета судства“

4. Руководила је пројектним задатком „Анализа модалитета сарадње између правосудне и извршне власти и формулисање препорука за законодавство Србије“.³¹

5. Руководила је пројектом под називом „Јачање ефикасних правних средстава за спречавање кршења људских права у Србији“ који је спроведен у оквиру заједничког програма Европске уније и Савета Европе „Horizontal Facility за Западни Балкан и Турску 2019 – 2022“. Кандидаткиња је у оквиру пројекта руководила и активношћу „Drafting a Base Line Study on Human Rights Education at the Law Faculties in Serbia, including Recommendations in respect to Possible National Solutions“. Носилац истраживања је био Институт за упоредно право уз финансијску подршку Савета Европе. Резултат пројекта је аналитичка студија под називом „Изучавање људских права на правним факултетима у Србији“ која садржи препоруке за унапређење домаћих прописа и праксе. Пројекат је реализован у периоду јул – октобар 2020. године;

6. Руководила је у оквиру Института за упоредно право тимом који је спроводио активности на пројекту под називом “Strengthening the Judiciary Reform Process in Serbia - Capacity of Judges and Prosecutors, the Judicial and Prosecutorial Councils, to further the Reform Process by Well-Informed and Evidence based Policy-Making”. Пројекат је реализован уз финансијску подршку Савета Европе у периоду април – децембар 2020. године. Носилац истраживања је био Институт за упоредно право а резултат су четири публикације које садрже стандарде у области реформе правосуђа који су развијени у оквиру Савета Европе, као и у јуриспруденцији Европског суда за људска права и Суда правде Европске уније са текстовима који су до тада већином били недоступни на српском језику. На пројекту су поред др Кнежевић Бојовић била ангажована још два истраживача Института за упоредно право

- **Руководила је пројектом** под називом: „PERFORM – Performing and Responsive Social Sciences“ који је био је реализован у периоду јул – септембар 2017. године, који је спроводен у Институту за упоредно право у сарадњи са HELVETAS Swiss Intercooperation SRB. Пројекат је био усмерен на унапређење сарадње и комуникације између Института за упоредно право и приватног сектора. У оквиру пројекта развијена је нова web презентација Института за упоредно право, унапређено брендирање Института и одржано више састанака са различитим представницима приватног сектора како би се њима представила експертиза Института и размотриле могућности за сарадњу.

7. Ана Кнежевић Бојовић је заједно са Александром Рабреновић руководила пројектом Владе Краљевине Норвешке - Centre for Integrity in the Defence Sector (CIDS) „Building Integrity in Defence Project“. Резултат пројекта је истакнути зборник радова од националног значаја „Integrity and Good Governance in the Western Balkans“ чији издавач је Регионална школа за јавну управу (ReSPA).

³¹ Кандидаткиња је именована за руководиоца пројектног задатка одлуком Научног већа Института за упоредно право од 26. септембра 2022. године

8. У периоду од 1. октобра 2001. године до 30. септембра 2003. године је **руководила потпројектом “Networking” у оквиру пројекта “Support for the Enhancement of the Institute of Comparative Law** који је финансирала Швајцарска агенција за сарадњу и развој (SDC)

У досадашњој научноистражовачкој каријери у Институту за упоредно право, кандидаткиња је била ангажована на пројектима које је Институт за упоредно право реализовао, а који су били финансирани од стране ресорног министарства. У питању су пројекат бр. 1255 „Хармонизација југословенског права са привредним правом Европске уније и стандардима Савета Европе” (2002–2005)³², пројекат 149023 Д – „Право СЦГ и међународне судске институције“ (2006–2010);³³ и пројекат 179031 - „Српско и европско право - упоређивање и усаглашавање“ (2011 –2019), (евиденциони бр. 179031).³⁴ Поред тога, за потребе Института за упоредно право, др Кнежевић Бојовић је у периоду 2006–2024. година учествовала на следећим пројектима:

- Пројекат који је спроведен за потребе Министарства за европске интеграције на основу одлуке број 4040-02-21/2023-07, којом је уговор о јавној набавци додељен Институту за упоредно право. Званичан назив пројекта је „Израда аналитичког документа: Развој модела за усклађивање Републике Србије са пресудама Суда правде ЕУ које су извор права и модела за праћење пресуда/мишљења/студија Европског суда за људска права и Венецијанске комисије.“ Пројекат је био спроведен 2023. године од стране тима који је окупљао шест истраживача из редова Института за упоредно право, а финансиран је од стране Европске уније. Израђена студија настоји да понуди смернице и алате запосленима у Министарству за европске интеграције на путу усклађивања са правним тековинама ЕУ оличеним у пресудама Суда правде ЕУ, као и смернице за праћење пресуда Европског суда за људска права и мишљења и студија Венецијанске комисије.

- Пројекат под називом „Упоредна анализа закона и подзаконских аката Републике Србије и прописа ЕУ у области регулисања отпадних вода и улога локалне самоуправе, односно Града Новог Сада“, који је био реализован у периоду јун 2020–јун 2021, а носилац истраживања био је Институт за упоредно право уз финансијску подршку Града Новог Сада (Градска управа за заштиту животне средине);

- Пројекат под називом „Јачање капацитета Заштитника грађана за покретање законодавних иницијатива кроз сарадњу са цивилним друштвом“ у погледу којег је као носилац истраживања био предвиђен Заштитник грађана уз техничку подршку невладине организације Куће људских права, а рок за реализацију 2015–2018. године. Пројекат је био финансиран од стране Амбасаде Велике Британије у Србији и Швајцарске агенције за

³² Носилац истраживања Институт за упоредно право уз подршку Министарства науке и заштите животне средине.

³³ Носилац истраживања Институт за упоредно право уз подршку Министарства науке и заштите животне средине.

³⁴ Носилац истраживања Институт за упоредно право уз подршку Министарства просвете, науке и технолошког развоја.

развој и сарадњу. Др Кнежевић Бојовић је учествовала у делу истраживања који је био спроведен од стране Института за упоредно право а који је резултирао у анализи „Заштита безбедности новинара: Анализа међународних стандарда, примера добре праксе и препорука за унапређење правног оквира и праксе у Србији“ (2016).³⁵ На датом пројектном задатку, кандидаткиња Ана Кнежевић Бојовић је била ангажована са још три истраживача из Института за упоредно право;

- Пројекат Владе Краљевине Норвешке – Центар за јачање интегритета у сектору одбране (*Centre for Integrity in the Defence Sector - CIDS*) под називом „Јачање интегритета у сектору одбране“ за период 2013–2014 – чији је резултат била публикација под називом „Правни механизми спречавања корупције у земљама Југоисточне Европе са посебним освртом на сектор одбране“, објављена на српском и енглеском језику 2013. године, а у којем је кандидаткиња објавила рад под називом „Слободан приступ информацијама од јавног значаја“;

- Пројекат “Technical Assistance to the Translation Coordination Unit of the Republic of Serbia” у делу који се односио на правно-техничку редактуру и превођење правних тековина Европске уније на српски језик. Истраживачи Института за упоредно право су учествовали у реализацији пројекта Канцеларије за европске интеграције Владе Републике Србије у периоду 2009–2010. који се финансирао из ИПА фондова Европске уније;

7.2. Руковођење научном политиком

Кандидаткиња активно учествује у руковођењу научном политиком у оквиру научне институције у којој је запослена – Института за упоредно право. Као члан Научног већа Института за упоредно право, кандидаткиња са осталим члановима учествује у креирању научне политике и у организовању научноистраживачког рада Института. Осим тога, кандидаткиња је током последњих осам година имала и значајне руководеће улоге у Институту за упоредно право.

Кандидаткиња др Ана Кнежевић Бојовић је решењем Владе Србије бр. 119-4009/2023 од 18. маја 2023. године³⁶ именована за члана Управног одбора Института за упоредно право из реда запослених, а потом и на првој седници Управног одбора изабрана за потпредседницу Управног одбора Института за упоредно право.³⁷ У својству члана Управног одбора, а на основу овлашћења поверених управним одборима научних института Законом о науци и истраживањима, кандидаткиња непосредно утиче на научну политику Института за упоредно право а нарочито кроз доношење програма и план рада института, усвајање извештаја о пословању института и одлучивање о трошењу средстава института.

³⁵ „Заштита безбедности новинара: Анализа међународних стандарда, примери добре праксе и препоруке за унапређење правног оквира и праксе у Србији“, доступно на: <https://www.ombudsman.rs/attachments/article/4540/Zastita%20novinara%20-%20prikaz%20uporedne%20prakse%20i%20preporuke%20za%20Srbiju.pdf>.

³⁶ Решење у прилогу.

³⁷ Записник са конститутивне седнице у прилогу.

Ана Кнежевић Бојовић је у периоду од 15. новембра 2017. године до 25. августа 2023. године била руководиоца одељења за пројекте Института за упоредно право. У својству руководиоца за пројекте, кандидаткиња Ана Кнежевић Бојовић имала је прилику да непосредно учествује у развијању пројектних предлога са којима Институт за упоредно право аплицира код релеватних институција, као што су Фонд за науку, Министарство просвете, науке и технолошког развоја, Министарство културе, као и друге националне и међународне организације и на тај начин непосредно утиче на правце развоја научног рада Института за упоредно право.

У својству члана Библиотечког одбора Института за упоредно право у периоду од 14. октобра 2019. године до 31. августа 2023. године кандидаткиња Ана Кнежевић Бојовић учествовала је у усмеравању рада библиотеке, укључујући и набавку нове литературе, чиме је такође утицала на правце развоја научног рада Института за упоредно право

Ана Кнежевић Бојовић била је председница Етичке комисије Института за упоредно право у периоду од 25. јануара 2022. године до 31. августа 2023. године, када је имајући у виду именовање на место члана управног одбора ради избегавања перцепције сукоба интереса поднела оставку на место председника и члана Етичке комисије. У оквиру рада Етичке комисије, др Ана Кнежевић Бојовић се бавила питањима која се односе на етичност у сфери научног истраживања, посебно у контексту давања сагласности у погледу етичности научноистраживачких предлога пројеката.

Ана Кнежевић Бојовић је представник Института за упоредно право у Институту за европско право – European Law Institute (ELI). Ради се о научно-стручном друштву које има за циљ да кроз истраживања која спроводи пружи, практичне смернице о развоју европског права, и које тренутно окупља преко 140 институционалних чланова и преко 1500 индивидуалних чланова. Осим учешћа на последње три годишње конференције Института за европско право, др Кнежевић Бојовић је испред Института за упоредно право била део Консултативног комитета чланова за пројекат израде ELI Mt Scopus стандарда судске независности (ELI-Mt. Scopus Standards of Judicial Independence), дајући сугестије и коментаре на радне верзије наведених стандарда.³⁸

VIII АНГАЖОВАНOST У ФОРМИРАЊУ НАУЧНИХ КАДРОВА

Радећи у Институту за упоредно право, кандидаткиња је активно учествовала у образовању и формирању научног подмлатка, укључујући рад у комисијама за писање извештаја за избор/реизбор у различита истраживачка и научна звања у својству председника или члана.³⁹

³⁸ <https://www.europeanlawinstitute.eu/projects-publications/publications/eli-mount-scopus-european-standards-of-judicial-independence/>

³⁹ Одлуке Научног већа и Наставно-научног већа у прилогу.

1. Председник Комисије за утврђивање испуњености услова за реизбор Александре Вишекруне у истраживача сарадника (поступак је покренут 21. децембра 2017. године);
2. Председник Комисије за утврђивање испуњености услова за избор у научно звање научни сарадник кандидаткиње Фернанде Фернандез Јанков (поступак је покренут 14. априла 2025. године);
3. Члан Комисије за утврђивање испуњености услова за избор др Ђура Ђурића у научно звање научни сарадник (поступак је покренут 27. априла 2017. године);
4. Члан Комисије за утврђивање испуњености услова за избор др Марија Рељановића у научно звање научни сарадник (поступак је покренут 30. јула 2018. године);
5. Члан Комисије за утврђивање испуњености услова за избор Богдане Стјепановић у истраживачко звање истраживач приправник (поступак је покренут 16. априла 2018. године);
6. Члан Комисије за утврђивање испуњености услова за избор Ане Здравковић у истраживачко звање истраживач сарадник (поступак је покренут 26. септембра 2022. године);
7. Члан Комисије за утврђивање испуњености услова за избор Велимира Живковића у звање истраживач сарадник (поступак је покренут 20. октобра 2012. године);
8. Члан Комисије за писање извештаја о пријављеним кандидатима на конкурс за избор у звање ванредног професора за ужу Јавноправну научну област на Правном факултету Универзитета „Унион“ у Београду (конкурс је објављен 27. септембра 2023. године).

Такође, била је члан комисије за избор сарадника у настави на Правном факултету Универзитета у Београду за предмете Људска права и Међународно правосуђе 2024. године.

Кандидаткиња је била чланица Комисије за оцену и одбрану следећих докторских дисертација:

1. Докторске дисертације Милене Банић под називом „Правни аспекти заштите биодиверзитета и органске производње у контексту зелене економије“ на Правном факултету Универзитета „Унион“ у Београду 2019. године.
2. Докторске дисертације Александра Жикића под називом „Доступност информација о заштити животне средине“ на Правном факултету Универзитета „Унион“ у Београду 2019. године⁴⁰
3. Докторске дисертације Иване Стјеље под називом „„Учешће јавности у остваривању еколошке правде у Србији“ на Правном факултету Универзитета „Унион“ у Београду 2023. године.⁴¹

⁴⁰ Извештај Комисије доступан је на https://nardus.mpn.gov.rs/bitstream/handle/123456789/11602/bitstream_62919.pdf?sequence=8&isAllowed=y. Секундарно ауторство је регистровано на порталу eНаука

Кандидаткиња је била и члан комисије за оцену научне заснованости предложене теме докторске дисертације Милице Новаковић на Правном факултету Универзитета у Београду 2024. године. Такође, др Ана Кнежевић Бојовић била је и коменторка на мастер раду Катарине Јовановић на тему „ТЕНОРМ у нафтној индустрији и његов утицаји на животну средину и здравље људи и правни оквири заштите“ и чланица Комисије за одбрану ове мастер тезе на Правном факултету Универзитета „Унион“ у Београду 2024. године.⁴²

На основу одлуке Научног већа Института за упоредно право из Београда са седнице од 27. јуна 2022. године⁴³ др Ана Кнежевић Бојовић ангажована је као менторка мрр Милени Момчилов, тада истраживачици приправници, а сада истраживачици сарадници Института за упоредно право. У октобру 2023. године Милена Момчилов успешно је одбранила пројекат докторске дисертације на тему „Правни режим меничног регреса“. У оквиру менторског рада, кандидаткиња је заједно са Миленом Момчилов објавила два заједничка рада из области привредног права, што у смислу Правилника о стицању истраживачких и научних звања може бити прихваћено као менторство.

Кандидаткиња је била рецензент у стручном часопису студената друштвено-хуманистичких наука и уметности „Политеума“ дајући смернице студентима на који начин да приступе истраживачком раду (2021).

Ангажованост кандидаткиње у формирању научних кадрова огледа се и у чињеници да је у од школске 2005/2006. године до школске 2015/2016. године на Правном факултету Универзитета „Унион“ била ангажована је као сарадник у настави на предмету Право Европске уније, а од школске 2007/2008. до школске 2015/2016. године и на предметима Међународно приватно право на основним академским студијама и Правно писање и истраживање на мастер студијама, чиме је дала значајан допринос у формирању научних кадрова.

Додатно, допринос научног стваралаштва кандидаткиње унапређењу научног рада и образовања огледа се у чињеници да су поједине њене монографије и радови уврштени у списак литературе која се предлаже студентима Правног факултета Универзитета у Нишу за израду семинарских радова, као и у томе да се неки од њених радова налазе на листама допунске литературе која прати поједине обуке које организује Правосудна академија.⁴⁴ Такође, као што то потврђује раније наведен преглед цитираности, радови кандидаткиње др Ане Кнежевић Бојовић су често коришћени као литература при изради семинарских, мастер и докторских дисертација на правним факултетима у Републици Србији и у иностранству.

Коначно, кандидаткиња је на пројекту „Владавине права“ Националног центра за државне судове, тачније од октобра 2005. до јуна 2006. године била ангажована као спољни консултант чији је пројектни задатак био допринос у изради и превођењу наставних

⁴¹ Потврда у прилогу

⁴² Потврда у прилогу

⁴³ Одлука у прилогу

⁴⁴ http://www.prafak.ni.ac.rs/files/nast_mat/sem_rad_osnEU_feb2019.pdf.

материјала за предмет Право Европске уније чије се увођење, као изборног предмета у програме свих правних факултета у Републици Србији, заговарало у оквиру пројекта. У оквиру пројектног задатка који се спроведен уз финансијску подршку Савета Европе под називом „Drafting a base line study on human rights education at the law faculties in Serbia, including recommendations in respect to possible national solutions“ др Кнежевић Бојовић руководила је истраживањем у коме је сагледан начин на који се људска права подучавају на четири правна факултета у Србији чији је оснивач Република Србија и учествовала је у формулисању конкретних препорука за унапређење подучавања људских права у оквиру основних и струковних академских студија.

Поред доприноса унапређењу образовања студената и младих истраживача, кандидаткиња је значајно допринела унапређењу образовања правних практичара. У периоду од 2016. до 2019. године одржала бројне обуке намењене запосленима у јавним предузећима, органима локалне самоуправе, јавним бележницима и судијама, укључујући и обуке за кориснике почетне обуке Правосудне академије⁴⁵, судије основних судова⁴⁶, судије апелационих судова⁴⁷ и Врховног касационог суда на тему основа права Европске уније, те у области етике и интегритета за судије и тужиоце.⁴⁸

Она је, између осталог, држала обуке носиоцима правосудних функција и државним службеницима у земљи и иностранству и припремала материјале за наведене обуке. Међу овим обукама истиче се обука предавача на тему интегритета и сукоба интереса коју је одржала државним службеницима из држава чланица ReSPA и Косова.*

IX ОСТАЛИ ПОКАЗАТЕЉИ УСПЕХА У НАУЧНОМ РАДУ

Комисија је на основу приложене биографије и прилога кандидаткиње закључила да је, у смислу Правилника о стицању истраживачких и научних звања, испуњеност осталих показатеља успеха у научном раду могуће утврдити на основу критеријума чланства у научним и програмским одборима научних конференција, одржаних предавања по позиву, едиторског рада на монографијама, рецензирања резултата из категорија M10, M20 и M100, уређивања часописа, као и чланства у одборима научних друштава.

9.1. Чланство у научним и програмским одборима научних конференција и чланство у уређивачким одборима часописа

⁴⁵ <https://seminari.eakademija.com/seminar.php?id=3945>

⁴⁶ <https://seminari.eakademija.com/seminar.php?id=3742>

⁴⁷ <https://seminari.eakademija.com/seminar.php?id=3480>

⁴⁸ <https://seminari.eakademija.com/seminar.php?id=5052>,

<https://seminari.eakademija.com/seminar.php?id=5046>

* Овај назив је без прејудуцирања статуса и у складу је са Резолуцијом Савета безбедности Уједињених нација 1244 и мишљењем Међународног суда правде о декларацији о независности Косова

Кандидаткиња Ана Кнежевић Бојовић била је члан програмског одбора научне конференције под називом “Revisiting the Concept of Jurisdiction in the Digital Era”, одржане 12. септембра 2024. године у Београду

Кандидаткиња Ана Кнежевић Бојовић је била члан научног одбора.⁴⁹

- међународне научне конференције под називом „European Union and war: A dialogue between law, history and politics” одржане 6. маја 2025. године на Универзитету „Николо Кузано“ у Риму. Ради се о завршној конференцији заједничког истраживачког пројекта Института за упоредно право и Универзитета „Николо Кузано“ из Рима који је организован у оквиру споразума о сарадњи два наведене институције из 2019. године и анекса тог споразума број 1036 од 16. децембра 2024. године.
- међународне научне конференције под називом „Државно-црквено право кроз векове“ која је одржана од 11. до 13. октобра 2019. године у Будви, поводом 800 година аутокефалности Српске православне цркве. Истоимени зборник радова чији су саиздавачи Институт за упоредно право и Митрополија црногорско-приморска објављен је 2019. године.

Др Ана Кнежевић Бојовић је чланица уређивачког одбора научног часописа Страни правни живот од 2013. године.

Такође, др Кнежевић Бојовић је била гостујућа коуредница тематског броја часописа Страни правни живот у изборном периоду који је био категорисан као М24 те године (2021. године).

9.2. Едиторски рад на монографијама и рецензирање резултата из категорија М10, М20 или М100.⁵⁰

Комисија указује на доказе у прилог томе да је кандидаткиња током своје научне каријере испунила и услове који се односе на едиторски рад на монографијама и рецензирање резултата из категорија М10 и М20.

У погледу едиторског рада на монографијама, кандидаткиња Ана Кнежевић Бојовић је током 2022. године уређивала серију публикација под називом „Public Sector Integrity in the Western Balkans“ у издању Института за упоредно право. У оквиру ове серије објављене су четири монографије.

- Кандидаткиња Ана Кнежевић Бојовић је до сада рецензирала радове у следећим публикацијама који припадају категоријама М10 и М20:

⁴⁹ Потврде у прилогу

⁵⁰ Потврде о рецензирању, званични спискови рецензената и импресуми монографија и зборника радова у прилогу.

- *Страни правни живот* у периоду у којем је он био категорисан као M24 (2021. и 2024. године);
- *Правни записи*, у периоду у којем је он категорисани као M24 (2024. године);
- *Bratislava Law Review* који је у 2024. години категорисан као M23;
- *Годишњак факултета Правних наука* (M23);
- Рад за публикацију *Balkan Yearbook of European and International Law*, који издаје Springer. (M14)

Поред тога, кандидаткиња је била рецензенткиња следећих монографија и прилога који су објављени у следећим часописима или зборницима радова:

- Монографије под називом „Legal insights into environmental sustainability“ у издању Института друштвених наука 2024. године
- Монографије аутора Мирјане Глинтић и Мирослава Ђорђевић „Conflict of interest“ у издању Института за упоредно право 2024. године;
- Монографије аутора Марија Рељановића и Јоване Мисаиловић „Решавање радних спорова“ у издању Института за упоредно право 2021. године;
- Монографије аутора Слободана Вукадиновића под називом „Јавно слушање у српском и упоредном парламентарном праву“ у издању Програма Уједињених нација за развој (УНДП) Србија 2021. године;
- Зборника радова „Упоредноправни изазови у савременом праву – *in memoriam* др Стефан Андоновић“ у издању Института за упоредно право 2023. године;
- Зборника радова „Век и по регулисања стечаја у Србији“ у издању Института за упоредно право 2019. године;
- Стручне монографије „Case studies of privatization in Serbia“ у издању НАЈЕД-а 2015. године;
- Радова објављених у зборнику радова „Regional Law Review“, у издању Института за упоредно право 2020. и 2024. године;
- Рада за зборник радова проистеклих из Bratislava Legal Forum у току 2024. године;
- Рада за часопис „Пешчаник“ који издаје Историјски архив Ниш у 2024. години
- Прилога за часопис *Keele Law Review* у 2025. години;
- прилога у стручном часопису студената друштвено-хуманистичких наука и уметности „Политеума“ у току 2021. године.

Осим тога, кандидаткиња је на позив Министарства просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије узела учешће у процесу евалуације једног предложеног пројекта

у оквиру билатералне научне и технолошке сарадње између Републике Србије и Републике Словеније 2019. године.

Кандидаткиња је тренутно ангажована на уређивању тематског зборника радова под називом “Revisiting the Concept of Jurisdiction in Digital Era” за који се очекује да буде објављен у другој половини 2025. године. Кандидаткиња је такође била:

- са др Александром Рабреновић уредница зборника радова *Integrity and Good Governance in the Western Balkans*, који је објављен 2018. године у издању Regional School of Public Administration, Danilovgrad, Crna Gora
- са др Александром Чавошки и др Јованом Ћирићем уредница зборника *Екологија и право*, који је објављен 2015. године у издању Института за упоредно право и Правног факултета Универзитета „Унион“ у Београду

Коначно, др Кнежевић Бојовић је била коуредница тематског броја часописа Страни правни живот у изборном периоду који је био категорисан као M24 те године.

9.3. Предавања по позиву

Кандидаткиња Ана Кнежевић Бојовић је у свом досадашњем научном раду одржала преко петнаест предавања, по правилу по позиву са реномираних научних скупова међународног и националног значаја, од којих су нека од њих била одржана у облику пленарних предавања (на пример, конференцијско представљање радова под називом “Changes of Prosecutorial Legislation of Montenegro in the Light of European Standards on Prosecutorial Independence and Accountability“ 2021. године и “Targeted legal research online – a case study” 2016. године⁵¹).

Такође, одржала је пленарна предавања у оквиру бројних стручних скупова организованих у оквиру пројекта Савета Европе и Европске уније.

Између осталог, одржала је два пленарна предавања у току новембра 2021. године у погледу циљева и структуре анализе ефеката примене Закона о заштити права на суђење у разумном року у оквиру пројекта Савета Европе који је финансиран од стране Европске уније.⁵² Такође, пленарно је излагала на скупу под називом „Превенција и борба против корупције“ представљајући „Законодавство и пракса у борби против корупције: Процена потреба за обуком и евалуација утицаја обуке за правосуђе и кључне актере у Србији“ у Палати правде 9. 12. 2019. године. Скуп је био организован у оквиру пројекта под називом „Превенција и борба против корупције“ који је финансирала Европска унија.⁵³

Др Кнежевић Бојовић је 2023. године одржала предавање по позиву на тему „Вредновање рада судија у Србији – нови приступ и изазови“ на конференцији под називом „Вредновање рада судија“ коју су заједнички организовали Друштво судија Србије и

⁵¹ Назив конференције је истакнут у делу извештаја о квантитативним показатељима.

⁵² Позивна писма у прилогу

⁵³ Програм конференције у прилогу

Међународно удружење судија и тужилаца за демократију и слободе (MEDEL).⁵⁴ Такође, 2022. године кандидаткиња Ана Кнежевић Бојовић одржала је предавање по позиву на тему „Положај судијских помоћника и приправника“ на конференцији под називом „Финансијски и материјални предуслови за функционисање судства у демократском друштву“ у организацији Друштва судија Србије.⁵⁵

Др Ана Кнежевић Бојовић је на Регионалној конференцији „Хармонизација судске праксе у вези са суђењем у разумном року-стандарди и судска пракса“ која се 2. и 3. јуна 2022. године, одржала у Скопљу, у Северној Македонији, у организацији Врховног суда Северне Македоније и Генералног директората за људска права и владавину права Савета Европе одржала предавање у коме је заједно са судијом Врховног касационог суда Србије представила аналитички извештај о пракси заштите права на суђење у разумном року у Србији.⁵⁶

Кандидаткиња Ана Кнежевић Бојовић је 2018. године одржала предавање под називом „Repetition is a form of change? Accession conditionality and judicial reform in Serbia in 2018: A cross section“ у оквиру Balkan Summer School 2018/Belgrade Session.

У изборном периоду кандидаткиња је држала и предавања по позиву на редовним студијама на факултетима у Мађарској (Правни факултет Универзитета у Печују), Републици Хрватској (Правни факултет Универзитета у Ријеци), Италији (Универзитет Николо Кузано у Риму) и Републици Српској (Правни факултет Универзитета у Источном Сарајеву), као и студентима докторских студија Правног факултета Универзитета у Сао Паолу.⁵⁷

⁵⁴ Позивно писмо у прилогу

⁵⁵ Позивно писмо и програм конференције у прилогу.

⁵⁶ Програм конференције у прилогу

⁵⁷ Позиви у прилогу.

X АКТИВНОСТ У НАУЧНИМ И НАУЧНО-СТРУЧНИМ ДРУШТВИМА

Кандидаткиња др Ана Кнежевић Бојовић је током своје каријере била активна у научним и научно-стручним друштвима.

Комисија нарочито истиче чињеницу да је Ана Кнежевић Бојовић представник Института за упоредно право у Институту за европско право – European Law Institute (ELI). Осим учешћа на последње три годишње конференције Института за европско право, др Кнежевић Бојовић је испред Института за упоредно право била део Консултативног комитета чланова за пројекат израде ELI Mt Scopus стандарда судске независности (ELI-Mt. Scopus Standards of Judicial Independence), дајући сугестије и коментаре на радне верзије наведених стандарда.

Др Кнежевић Бојовић је члан следећих научних и научно стручних-друштава:

- Удружења за европско право
- Удружења правника Србије
- Удружења за одштетно право
- Удружења правника у привреди Србије

Др Кнежевић Бојовић је сарадница Центра за достојанствен рад.

XI КВАНТИТАТИВНА ОЦЕНА КАНДИДАТКИЊИНИХ НАУЧНИХ РЕЗУЛТАТА

Као што се на основу података из биографије и оцене радова може утврдити, кандидаткиња др Ана Кнежевић Бојовић је у изборном периоду, остварила **укупно 137,625 бодова** (структура резултата приказана је у следећој табели):

M12 Монографија међународног значаја - $M\ 12\ 1 \times 10 = 10$ бодова

M14 – Рад у тематском зборнику међународног значаја – 4×5 бодова = **20** бодова

M23 – Рад у међународном часопису – $3 \times 4 = 12$ бодова

M24 – Рад у националном часопису међународног значаја $6 \times 4 = 24$ бода

M29в - Уређивање националног научног часописа, уређивање тематских монографија на годишњем нивоу 1×1 бод = **1** бод

M31 – Предавање по позиву са међународног скупа штампано у целини – $6 \times 3,5$ бода = **21** бод

M42 – Монографија националног значаја - 2×7 бодова = **14** бодова

M45 – Поглавље у књизи M42 или рад у тематском зборнику националног значаја -

$$3 \times 1,5 = 4,5 \text{ бодова}$$

M51 – Рад у врхунском часопису националног значаја – $1 \times 3 \text{ бода} = 3 \text{ бода}$

M52 – Рад у истакнутом националном часопису — $3 \times 1,5 \text{ бода} = 4,5 \text{ бода}$

M53 – Рад у националном часопису – $2 \times 1 \text{ бод} = 1 \text{ бод}$

M61 – Предавање по позиву са скупа националног значаја штампано у целини –

$$2 \times 1,5 \text{ бод} = 3 \text{ бода}$$

M123 – Студија и анализа јавне политике која је прихваћена на одговарајућем научном већу $19 \times 1 \text{ бод} + 1 \times 0,625 = 19,625 \text{ бод}$ (применом формуле за једну анализу са преко три аутора: $K/(1 + 0,2(n-3))$)

Укупно: 137,625 бодова

Према члану 34, став 2 Правилника о стицању истраживачких и научних звања, потребно је да кандидат који је покренуо поступак избора у више звање пре законом одређеног рока у складу за Законом и наведеним Правилником, испуни за једну половину више минималних квантитивних резултата. Како је Правилником прописано да је за звање научног саветника потребно да кандидат оствари укупно **70 бодова**, од чега у категоријама

$M10+M20+M31+M32+M33+M41+M42+M43+M44+M45+M51+M52+M53+M54+M61$
укупно **54**

а у категоријама

$M11+M12+M13+M14+M21+M22+M23+M24+M31+M41+M42$ укупно **40**

то је поступку избора др Ане Кнежевић Бојовић потребно да кандидаткиња оствари укупно **105 бодова**, од чега у категоријама

$M10+M20+M31+M32+M33+M41+M42+M43+M44+M45+M51+M52+M53+M54+M61$
укупно **81**

а у категоријама

$M11+M12+M13+M14+M21+M22+M23+M24+M31+M41+M42$ укупно **60**

Кандидаткиња Ана Кнежевић Бојовић је у изабраном периоду остварила следеће резултате:

Укупно: 137,625 бодова

Од тога:

M10+M20+M31+M32+M33+M41+M42+M43+M44+M45+M51+M52+M53+M54+M61 = 118
бодова

M11+M12+M13+M14+M21+M22+M23+M24+M31+M41+M42 = 101 бод

**Х ЗАКЉУЧАК СА ПРЕДЛОГОМ ЗА ОДЛУЧИВАЊЕ УПУЋЕН НАДЛЕЖНОМ
ВЕЋУ, СА НАЗНАКОМ ОРИГИНАЛНОГ НАУЧНОГ ДОПРИНОСА
КАНДИДАТКИЊЕ ИЗ ШИРЕ И УЖЕ НАУЧНЕ ОБЛАСТИ (ГРАНЕ И
ДИСЦИПЛИНЕ) ИЗ КОЈЕ КАНДИДАТКИЊА СТИЧЕ ЗВАЊЕ**

Др Ана Кнежевић Бојовић испуњава све прописане услове за избор у научно звање научног саветника, што је потврђено њеним изузетним научним радом, професионалним ангажовањем и значајним доприносом у области права. Током своје истраживачке каријере, кандидаткиња је показала високу стручност и посвећеност развоју правне науке, са посебним акцентом на европско право, реформу правосудног система, судску самоуправу и људска права. Њен научни опус обухвата више од 100 научних резултата, укључујући девет монографија од националног значаја, бројне научне радове објављене у престижним часописима и представљене на конференцијама од међународног значаја, те учешће у великом броју домаћих и међународних пројеката. Др Кнежевић Бојовић управља научном политиком Института за упоредно право у својству чланице Управног одбора Института за упоредно право, где је на функцији заменице председника Управног одбора, Др Кнежевић Бојовић и активно доприноси извештавању јавност о најновијим достигнућима у науци и објективно презентује постигнуте резултате, као и науку и истраживања у целини, кроз објављивање блогова, те руководећи Тимом за промоцију научних резултата Института за упоредно право.

Др Ана Кнежевић Бојовић је објавила велики број радова након избора у звање виши научни сарадник, који се огледа у оствареном у броју бодова (137,625 бодова), који значајно премашује број потребан за стицање научног звања научни саветник, чак и када се узме у обзир чињеница да је кандидаткиња покренула поступак у складу са чл. 34, ст. 2 Правилника.

Када је реч о осталим показатељима научног рада и квалитета научног доприноса кандидаткиње др Ане Кнежевић Бојовић, истичемо првенствено да су њена интересовања у научном истраживању широка и разноврсна, али да је највећи део остварених резултата везан за област права Европске уније, правосудног организационог права, те појединих аспеката међународног права људских права. Поред тога, није занемарив њен допринос научном опусу у погледу изучавања односа претходно наведених научних области са концептом јачања интергритета, пословним правом и различитим грађанскоправним и али и управноправним аспектима тема којима се бави.

Оцењујући објављене радове кандидаткиње, Комисија је утврдила да их карактерише тематска разноликост, која покрива велики број правно деликатних питања, као и вешто коришћење богате класичне и новије литературе, те продубљено разматрање и критичко преиспитивање међународних универзалних и европских стандарда у изучаваним областима. Њени радови одликују се систематичношћу излагања, уверљивом аргументацијом, поузданим закључцима, те јасним стилом излагања.

Комисија посебно указује на допринос кандидаткиње у отварању новог правца истраживања у области судске самоуправе. Кандидаткиња се кроз свој научни и пројектни рад више од двадесет година активно бави питањем реформе правосуђа, независног суда и различитим аспектима судске самоуправе у упоредном праву и у Србији, те њиховом усклађивању са релевантним међународним стандардима. Кандидаткиња се нарочито истиче методолошким искорацима у сагледавању наведених питања, у којима примењује методе из других друштвених наука и дескриптивну статистику. Јасно интересовање за питање начина организације судске власти испољено је већ у њеном раду из 2003. године у коме се анализира начин који је регулисан правосудни савет у Црној Гори. Наставак бављења питањем судског организационог права видљиво је у коауторској монографији о Европском суду правде (сада Суд правде Европске уније) која је објављена 2006. године, а потом низом научних и практичних анализа посвећених различитим аспектима реформе правосуђа у Србији и судске самоуправе.

У свом целокупном научном опусу, кандидаткиња је посебну пажњу посветила усклађивању домаћег законодавства са правним стандардима Европске уније и решавању питања интеграције правних система. Њено темељно и систематично посвећивање актуелним правнотеоријским и правнопрактичним погледима на овај процес резултирао је у бројним радовима у којима кандидаткиња вешто анализира сложене правнополитичке институте, нове и аутономне правне концепте, и нуди утемељена практична решења за превазилажење идентификованих недостатака.

Поред тога, важан део кандидаткињиног рада посвећен је питањима односа привредних друштава и њиховог пословања са једне стране, и људских права, са друге стране. Њен допринос у овој области посебно се огледа у анализи одговорности корпорација за кршења људских права и развоју оквира за корпоративну одговорност. Ова тема је посебно значајна јер је осветљује важност интеграције људских права у пословне политике, посебно у процесу европских интеграција Србије.

Др Кнежевић Бојовић истраживачким задацима и изазовима приступа самостално и оригинално, демонстрирајући промишљен избор тема и равнотежу између указивања на спорна питања у нормирању и примени класичних правних института, као и на обраду нових, актуелних питања која се тичу развоја права и правне науке.

Оригиналност и иновативности коју је у свом досадашњем раду испољила кандидаткиња огледа се и у развоју оригиналног приступа који подразумева примену квалитативних истраживања и потом квантитативне анализе, односно, превођења квалитативних својстава и односа, према одређеним правилима, у нумерички облик. Слично томе, кандидаткиња је самостално (у самосталној монографији категорије М42) и са коауторком

др Весном Ђорић (у раду објављеном у часопису категорије M24), прва у Србији применила методолошки приступ који је развијен за потребе стварања индекса судске самоуправе, који су развили Шипулова у сарадници у оквиру истраживања подржаног ERC грантом. Коначно, у радовима у којима се бави питањима управног права и заштите изборног права, као и приликом израде докумената јавних политика, кандидаткиња спроводи емпиријска истраживања, ослањајући се на јавно доступне податке или користећи се методима непосредног прикупљања података као што су полуструктурирани интервју, фокус група и анкета, те користи дескриптивну статистику. Истовремено, др Кнежевић Бојовић се у својим истраживањима ослања и на нормативни и шире постављени упоредноправни метод, који подразумева исцрпно и вишедимензионално поређење битних елемената правних института на националном, наднационалном и међународном нивоу. Правна анализа у њеним радовима додатно је поткрепљена сагледавањем ширег друштвеног и политичког контекста, те применом и метода из других друштвених наука, чиме допуњује и обогаћује закључке које изводи у својим радовима.

Екстензивно прибегавање савременој, нарочито страној, научној литератури, уз избор актуелних тема и свестрани и студиозни методолошки приступ, обезбеђује висок ниво оригиналности целокупног научног рада кандидаткиње. Инспиришући се питањима која су актуелизована у савременој европској науци, као што су питања спољашњег условљавања у процесу придруживања Европској унији, утицаја меког права на националне правне системе, кандидаткиња даје свој оригинални допринос њиховом додатном контекстуализацијом пре свега у оквирима Србије или држава Западног Балкана.

Такође, кандидаткиња у свом раду формира нове истраживачке групе и вешто укључује младе истраживаче у отварање нових истраживачких праваца усмерених ка решавању актуелних спорних питања.

Др Кнежевић Бојовић је активно учествовала у низу међународних и националних пројеката, укључујући сарадњу са институцијама као што су Савет Европе, Европска унија, ГИЗ и УСАИД. Њен ангажман на овим пројектима допринео је реформама у области правосуђа, развоју нових правних регулатива и изградњи интегритета у различитим секторима. Поред тога, др Кнежевић Бојовић је била део више стручних тела која су пружала подршку у изради нормативних решења у кључним областима, попут судске реформе, заштите људских права и јачања институционалног оквира за владавину права. Њен рад на пројектима усмереним на судску реформу и етичке аспекте у јавним службама указује на њену способност да се бави комплексним и мултидисциплинарним питањима.

Осим научно-истраживачког рада, др Ана Кнежевић Бојовић је дала значајан допринос примени истраживачких резултата у пракси, чиме је утицала на развој правног система у Србији и шире. Њен рад на бројним аналитичким документима и студијама, који су послужили као основа за доношење јавних политика, био је кључан у области усклађивања домаћег законодавства са међународним стандардима у области независности судске власти. Поред тога, њен ангажман у бројним научним друштвима,

стручним телима, радним групама и на међународним конференцијама допринео је промоцији научних резултата Србије на глобалном нивоу и успостављању важних партнерстава. О утицајности научних резултата које је кандидаткиња објавила у својој научној каријери, поред њихове примењивости, извесно говори и број позитивних цитата, као и утицајности публикација у којима су такви цитати објављени.

Њена посвећеност развоју научне мисли и образовању огледа се и у њеном раду са студентима и млађим колегама, као и у улози уредника и члана уређивачких одбора научних часописа. Интересовање за рад са научним подмлатком др Кнежевић Бојовић је показала држањем наставе, предавањима по позиву на страним правним факултетима, менторским радом и чланством у комисијама за избор у звање на Институту, као и у комисијама за одбрану докторских дисертација. Кроз менторство и предавања, др Кнежевић Бојовић је подстакла нове генерације правника на критичко мишљење и иновативност у приступу правним изазовима.

Њено учешће на конференцијама, државање пленарних предавања, излагање истраживачких радова и организовање пројеката међународне сарадње допринело је афирмацији српске правне науке на међународној сцени. Коначно, треба поменути и да је кандидаткиња у току научноистраживачке каријере држала обуке запосленима у Министарству за европске интеграције, Министарству одбране Црне Горе, носиоцима правосудних функција, јавним бележницима и запосленима у локалној самоуправи, те да је на тај начин била ангажована у активностима од значаја за њихове целоживотно учење. То је позитивно утицало на њен научни и стручни рад, у смислу правилног и потпуног идентификовања и касније научне обраде уочених проблема у дисциплинама којима се бави.

Чланови Комисије су једногласни у ставу да је др Ана Кнежевић Бојовић својим научним радом, професионалним ангажовањем, међународном сарадњом и активним учешћем у реформским процесима у потпуности испунила услове за избор у звање научног саветника. Њен допринос научним истраживањима, од којих су нека објављена у високоранжираним научним часописима, развоју правне праксе и унапређењу друштвених и правних стандарда у Србији, али и шире, представљају доказ њене изузетне стручности и посвећености. Њеним избором, научна заједница би добила истакнутог саветника који би својим радом наставио да помера границе правне науке и праксе.

На основу свега изложеног, Комисија подноси Наставно-научном већу Правног факултета Универзитета у Београду следећи:

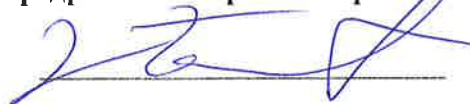
ПРЕДЛОГ

У складу са изложеним оценама, а на основу свих релевантних чињеница и изнетих аргумената и запажања, Комисија констатује да кандидаткиња испуњава све услове предвиђене Правилником о стицању истраживачких и научних звања и позива Наставно-научно веће Правног факултета Универзитета „Унион“ у Београду да се позитивно изјасни о Извештају, односно да Матичном одбору Министарства науке, технолошког развоја и иновација, односно Комисији Министарства за избор у звања, предложи да кандидаткиња др Ана Кнежевић Бојовић буде изабрана у звање НАУЧНИ САВЕТНИК.

У Београду, 25. јуна 2025.

ЧЛАНОВИ КОМИСИЈЕ

проф. др Јелена Ђеранић Перишић



проф. др Виолета Беширевић



проф. др Татјана Папић

